

posudek oponenta bakalářské/diplomové práce

název práce: **Terénní práce s ohroženými skupinami**
jméno autora/ky: **Soňa Synková**
studijní obor: **SCHP**

Obecná hodnocení

| Téma práce: | Hodnocení |
|--|------------------|
| A) aktuální B) neaktuální C) originální D) standardní | A |
| Téma práce: A) odpovídá studijnímu zaměření B) neodpovídá studijnímu zaměření | A |
| Zaměření práce: A) práce je teoretická B) práce má část teoretickou i empirickou | B |
| Formulace cíle práce: A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce C) cíl práce byl formulován nesprávně | C |
| Naplnění stanoveného cíle: A) cíl práce byl naplněn B) cíl práce nebyl naplněn C) cíl práce byl naplněn částečně | C |
| Struktura práce: A) logická B) nelogická | A |
| Z hlediska obsahového je struktura práce: A) pro téma vhodná B) pro téma nevhodná C) originální D) tradiční | A |
| Vyváženost práce: A) práce je vyvážená B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky C) požadavkům neodpovídá teoretická část D) požadavkům neodpovídá empirická část | A |

Hodnocení empirické části práce

| Náročnost realizace empirického šetření: | Hodnocení |
|--|------------------|
| A) vysoká B) střední C) nízká, ale dostačující D) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce | C |
| Stanovené hypotézy: | |
| A) jsou správně formulovány B) jsou nesprávně formulovány C) neodpovídají teoretickým východiskům | A |
| Využití metody a techniky šetření: | |
| A) jsou adekvátní B) nejsou adekvátní | B |
| Výzkumná technika je koncipována: | |
| A) správně B) nesprávně | B |
| Interpretace dat: | |
| A) je adekvátní B) je neadekvátní | B |
| Diskuze výsledků: | |
| A) je mimořádná, velmi přínosná B) je velmi dobrá C) je standardní D) je nedostačující E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému | D |

Hodnocení formální stránky práce

| | |
|---|----------|
| Rozsah práce: | |
| A) odpovídá požadavkům B) neodpovídá požadavkům | A |
| Práce s odbornými zdroji: | |
| A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce | A |
| Hodnocení druhu odborných zdrojů: | |
| A) použity zastaralé odborné zdroje B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů D) použity nevhodné zdroje | B |
| Zahraniční odborné zdroje: | |
| A) použity B) nepoužity | A |

Citace:

- A) splňují normu ISO 690
- B) nespĺňují normu ISO 690

Hodnocení

A

Počet citací v textu:

- A) je přiměřený
- B) neodpovídá rozsahu a tématu práce

A

Jazyková úroveň práce:

- A) práce obsahuje gramatické chyby
- B) práce neobsahuje gramatické chyby

B

Stylistická vyspělost práce:

- A) je na výborné úrovni
- B) je na průměrné úrovni
- C) neodpovídá nárokům bakalářské práce

B

Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:

- A) je mimořádné a velmi funkční
- B) je velmi dobré
- C) standardně doplňuje text
- D) je nedostačující

B

Přínos práce

Přínos práce:

- A) přináší „novum“
- B) nepřináší žádné nové myšlenky

B

Využitelnost v praxi:

- A) práce je využitelná v praxi
- B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)
- C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům

A

další hodnocení práce:

- Na práci oceňuji její stručnost a výstižnost v teoretické části.

otázky pro autora/ku k obhajobě práce:

- Prosim o objasnění (pro mě neuchopitelné) hlavní myšlenky práce – Cílem bylo „zjistit maximální výtěžnost z dotazníků“ při výzkumné otázce - „jestli poznatky dotazníkového šetření, jsou faktory, které ovlivňují sociální fungování klientů“ a to kvalitativním výzkumem.
- Prosim o rozbor vztahu výsledků dotazníku a sociálního fungování, který v práci chybí.

Předloženou práci: **doporučuji** – **doporučuji s výhradami** - **nedoporučuji** k obhajobě.
v Č. Budějovicích dne 19.8.2008

.....*ElíCHOVÁ*.....
Markéta ElíCHOVÁ