

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Martina KRÁLOVÁ
Studijní obor: Ochrana veřejného zdraví
Oponent bakalářské práce: MUDr. Miroslav Jeremášková
Katedra:
Název bakalářské práce: Monitoringu kouření cigaret u dětí staršího věku

Volba tématu: 1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
 1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
 1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Na s. 18 je dříve uvedeno "zvyšování glukosury
tolerance nejen u dětí s diabetem II. typu" - správně: Až do roku 1982 tolerance
Na s. 46 - 2. věta se vlničkami stylizovala chyba: "Věk 18 let děti"

Další hodnocení:

Práce je zpracována velmi podrobně a komplexně -
co se týče teoretické a praktické části. K uvedenému akademickému
bylo upřesněno: 2. Tabulce obsahují o konkrétní částě se v roce 2003
připjala tabulka česká republika, dosud však zde nebyla rozlišována.
Co se týče farmakologické části, autor - existoval dobře sledovaný pokračoval
ni rozdíl mezi (indivizovaný) případem je možno přitáhnout k logy-
supresionu a varenclinu. ~~Práce se jedná o Fagerströma v test~~
kvalitativní na níž má, existuje i v ní, které se ale nemohou vyhodnotit
(skupina bez závislosti odpovídá bodové škále 0-1).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní
obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Matte nějaký vlastní nápad, jak by bylo možné
předložit svůj nápad a dělat v
Sovetském období a iniciativy se jím redobalovat.

Datum: 6. 6. 2007

Podpis oponenta bakalářské práce: MUDr. Miriam Čermáková