

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Lucie Krmenčíková**
Studijní obor: Ochrana veřejného zdraví
Oponent bakalářské práce: **Ing. Renata Švestková, Ph.D.**
Katedra: Speciální a sociální pedagogiky
Název bakalářské práce: **Duševní zdraví dětí na středních školách**
- Volba tématu:*
1. Aktuální
 - 2. Užitečné a prospěšné**
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor je uveden**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Přijatelná**
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Studentka v názvu práce uvádí, že sleduje zdraví dětí na středních školách, nicméně ve věku 14-15 let se dítě mění v adolescenta. Proto název práce považuji za zavádějící, bylo by lépe hovořit o studentech.

Teoretická část práce je dobře zpracována, její rozsah považuji pro tento typ práce za dostačující. Seznam literatury je uveden dle citační normy.

Výsledky práce jsou zpracovány graficky a slovně, kopírují otázky z dotazníku, který je uveden v příloze. Graf č.1, který je uveden na straně 28 a graf č.2 na straně 29 považuji za zbytečný – vše bylo uvedeno v textu před grafem.

V diskusi autorka rekapituluje výsledky z předchozí kapitoly, diskuse výsledků s odbornou literaturou se omezila pouze na tzv. Zelenou knihu.

Za hlavní nedostatek však považuji autorčino vyjádření k jednotlivým hypotézám, které si stanovila pro svoji práci. Na straně 54 (kapitola Diskuse) uvádí, že „*hypotézu H2 nelze potvrdit výzkumem, ale ani ji nelze vyvrátit*“. V závěru práce na straně 56 však uvádí „*dle Zelené knihy.... se uvádí..., což se na základě výsledků z výzkumu potvrdilo, tedy i druhá hypotéza se potvrdila*“. Z bakalářské práce tedy není jasné, jak vlastně autorka hypotézy ověřovala a k jakým závěrům, ve vztahu ke stanoveným hypotézám, v rámci svého výzkumu dospěla.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Objasněte Váš postup při ověřování hypotézy H2 a uveďte zda jste hypotézu potvrdila či vyvrátila.
2. Jaké jsou nejdůležitější důvody, které vedou ke zhoršenému duševnímu zdraví studentů středních škol.

Datum: 31.5.2007

Podpis oponenta bakalářské práce.....
