

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Simona Křížková**
Studijní obor: Ochrana veřejného zdraví
Oponent bakalářské práce: **Ing. Renata Švestková, Ph.D.**
Katedra: Speciální a sociální pedagogiky
Název bakalářské práce: **Duševní zdraví dětí na základních školách**
- Volba tématu:*
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 - 3. Standardní**
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor je uveden**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Přijatelná**
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

V kapitole metodika studentka neuvádí o jaký typ výzkumu se jedná, zda kvantitativní či kvalitativní. Uvádí, že byla použita technika rozhovoru – neuvádí jeho typ.

Další hodnocení:

Práce obsahuje řadu gramatických chyb, číslování stránek bylo chybně nastaveno, tudíž není zřetelné.

V teoretické části jsou některé kapitoly nesrozumitelné - část citovaného textu je vytržena z kontextu, tím se stává nelogickou - např. strana 32 kapitola 4.4.

V kapitole výsledky nejsou uvedeny výsledky rozhovoru, o kterém autorka píše v kapitole metodika, pouze některé grafy jsou dokresleny tím, co žáci nejspíše ústně sdělili autorce. Na straně 38 uvádí souvislost rozdílné mentality občanů Českých Budějovic a Veselí nad Lužnicí se stupněm vzdělání. Z výsledků však není zřejmé na základě čeho autorka došla k tomuto závěru. Dále ve výsledcích nejsou uvedeny odpovědi na otázku č.6 a č.8.

Kapitola diskuse neobsahuje konfrontaci výsledků s literaturou, část vlastních názorů studentky je uvedena v kapitole výsledky.

Autorka neujednotila způsob uvádění citovaných publikací v seznamu literatury.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Vysvětlete pojem „školní metodik prevence“ a uveďte, zda jste se při realizaci výzkumu s tímto metodikem setkala.
2. Jak se „podepisuje“ škola na dětech – blíže vysvětlete tuto svoji formulaci, kterou uvádíte na straně 53 v souvislosti s hypotézou č.3.

Datum: 31.5.2007

Podpis oponenta bakalářské práce.....
