

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Anna Sassmannová
- Studijní obor:* Biofyzika a zdravotnická technika
- Vedoucí bakalářské práce:* dr. Pavel Havránek
- Katedra:*
- Název bakalářské práce:* Srovnání některých parametrů při neinvazivním vyšetření hypertoniků dvěma metodami
- Volba tématu:*
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:
-
-
-

Další hodnocení:

podloženo

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

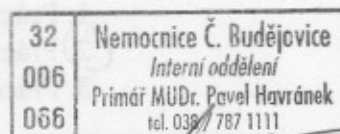
1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký je zlatý standard při měření srdečního výdeje?
Jaký je princip termodynamické metody?

.....

.....



Datum: 7.6.2004

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Posudek Bakalářské práce:

Anna Sassmannová – Srovnání některých parametrů...

S teoretickým úvodem mohu v zásadních rysech souhlasit.

Studentka pracovala s přístrojem Hotman, její přístup k impedanční kardiografii je tedy limitován možnostmi přístroje a teoretickým zázemím, ze kterého vychází autor techniky, pan B.B. Sramek. Jeho pojetí hemodynamiky je silně osobité, pohled na účinek léků také, ten ale studentka dobře po prodiskutování a prostudování odborných pramenů upravila.

Samotný přehled obou srovnávaných technik je podán v práci řádně, autorka je dobře seznámena s principem obou komplexních vyšetřovacích metod.

Vlastní měření bylo pečlivě zpracováno, ke srovnání výsledků byla použita sofistikovaná statistická metoda.

Diskuse je dostatečná, osvětluje příčiny obtíží měření i srovnání výsledků.

Metod bioimpedanční kardiografie je celá řada, v této práci je použita metoda TEB(CO), hrudní elektrická bioimpedance. Někteří autoři chválí více měření celotělové (WBEB).

Použitá technika jistě nepředstavuje zlatý standard. Daleko lepší, než srovnání s výsledky echokardiografického měření, by bylo současné stanovení párových hodnot termodilučním měřením srdečního indexu, nebo srovnáním s výsledky NICO.

Podobná měření jsme ale nemohli studentce poskytnout.

S přihlédnutím k těmto skutečnostem shledávám i závěr práce jako validní a použitelný.



