

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Jana Kocandová  
*Studijní obor:* Rehabilitační psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory  
*Vedoucí bakalářské práce:* Mgr. Věra Tichá, Ph.D.  
*Katedra:* Katedra supervize a odborné praxe  
*Název bakalářské práce:* Canisterapie praktikovaná v Českých Budějovicích
- Volba tématu:*
1. Aktuální
  2. Užitečné a prospěšné
  3. Standardní
  4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
  2. Přijatelná
  3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

V teoretické části studentka přiblížila běžnou formou téma canisterapie. Využila přitom různorodé zdroje dostupné v českém jazyce, zahraniční zdroj citovala jeden.

V praktické části studentka zpracovala problematiku týkající se canisterapie ve vybraných zařízeních. Výsledky jsou systematicky utříděny podle jednotlivých zkoumaných zařízení. Při zpracovávání metodiky canisterapie shledávám, že by bylo vhodné pojmout problematiku komplexněji. Na dokreslení vhodně studentka doplnila fotodokumentaci.

Z výsledků studentka stanovila hypotézy týkající se naplnění metodiky canisterapie v praxi.

Studentka při zpracovávání práce projevila poměrně nesamostatný přístup ke zpracovávání výzkumu i sestavování celé práce. Studentce chyběly některé základní informace o zpracovávání dat, přičemž neprojevila snahu mezery si doplnit. Nepřesnosti a nedodělávky řešila cestou nejmenšího odporu – vynecháním myšlenky, celé kapitoly, popř. úpravu neprovedla nebo ji nezasadila do kontextu.

Práce neprošla jazykovou korekturou (objevují se v ní lidové výrazy užívané v mluvené řeči, nespisovná slova), nedoladěná formální úprava tvoří vizitku celé práci.

Obsahově výslednou práci shledávám jako poměrně zdařilou. Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům však volím klasifikaci jako dobrou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Shrňte, čím se liší metodika canisterapie v jednotlivých zařízeních a proč tomu tak je (zkuste zasadit výsledky do kontextu problematiky jednotlivých věkových kategorií, typu postižení, apod.). Navrhněte, jak konkrétně lze Vaše výsledky využít v praxi.

Datum: ..... 2.9.07 ..... Podpis vedoucího bakalářské práce ..... V. Ticháček