

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jana Benová
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
Oponent bakalářské práce: dr. P. Havránek
Katedra: KKO
Název bakalářské práce: Zdravotně sociální problematika klientů po akutním infarktu myokardu

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

práce není

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

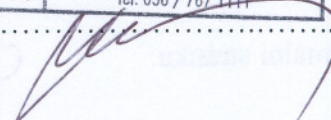
Otázka k ústní obhajobě práce:

.....
.....**Jaký je vztah socioekonomického stavu nemocných**.....
.....**a výskytu infarktu myokardu?**.....
.....**Existuje příčinná souvislost? Jak se vysvětluje?**.....

Datum:.....**1.6.2007**.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....

32	Nemocnice Č. Budějovice
006	Interní oddělení
066	Primář MUDr. Pavel Havránek
	tel. 038 / 787 1111



Příloha k posudku Bakalářské práce:

Jana Benová: Zdravotně sociální...

Souhrn hodnocení:

Anglický souhrn je zcela nesrozumitelný, nejspíš vypracovaný nějakým automatickým překladatelským programem.

Je to častý jev, jistě ne jen individuální chyba studentky, měla by být nějaká možnost na fakultě tyto části práce před zveřejněním konzultovat.

Teoretická část práce je psána jasně a srozumitelně, prameny jsou uvedeny dostatečně a jsou moderní. S většinou tvrzení mohu souhlasit.

Studentka klade velký důraz na psychiku pacientů, doporučuji příště užít originální pramen, např. práci M. Friedmana z r. 1986.

Nemám žádné připomínky ke kapitole o rehabilitaci, je zpracována velmi dobře.

Kapitoly o primární a sekundární prevenci jsou napsány s přehledem, mám jen několik poznámek. Dělení arteriální hypertenze dle tlaku není uvedeno přesně. V dalším textu studentka uvádí optimální hodnoty krevního tlaku, vysoký normální krevní tlak a další pojmy, úvodní odstavec je ale mírně zmatečný a čísla zde uvedená jsou chybná.

Zastaralý je odstavec o hormonální substituční léčbě u žen, tu už po studiích HERS, Women's Health Initiative a dalších rozhodně pro primární a sekundární prevenci ICHS u žen nedoporučujeme.

Cíl práce studentka pečlivým rozbořem údajů z dotazníků naplnila.

Nemyslím si ale, že obě hypotézy lze na základě tohoto šetření jednoznačně uznat za platné, sama metodika to nedovoluje.

Hospitalizační mortalita se v nedávné době výrazně snížila, jak je v práci správně uvedeno.

Mortalitní problematika se nyní týká hlavně srdečního selhání a pozdějšího věku.

Otázka vlivu vzdělání je složitá, svou roli hraje spíše socioekonomický status, k potvrzení hypotézy by bylo nutné srovnání sledovaného vzorku se souborem bez infarktu. Vlastní tabulka č. 3 představuje skoro „normální“ rozložení úrovně vzdělání, vysokoškoláci stonali stejně, jako lidé se základním vzděláním, sám bych tedy závěr o vlivu vzdělání učinit nemohl.

