

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Klára Machyánová
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
Vedoucí bakalářské: Mgr. Gabriela Burešová
Katedra: Klinických oborů
Název bakalářské práce: Subjektivní pohled na kvalitu života diabetiků prvního typu léčených kontinuální subkutánní inzulinovou infuzí
- Volba tématu:*
1. **Aktuální**
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. **Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. **Vlastní názor chybí**
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Přijatelná
 3. **Nevyhovující**



- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Autorka má zásadní nesrovnalosti v základní terminologii dané problematiky, na které byla upozorněna, přesto je nezpracovala.

Další hodnocení:

Studentka minimálně konzultovala a nespolečovala. Nerespektovala a nezpracovala podstatné připomínky. Práce nabývá celkového dojmu neucelenosti. Jako nejpodstatnější vidím nesrovnalosti v základní terminologii dané problematiky i přesto, že na ně byla důrazně upozorněna. V diskuzi chybí vlastní názor a autorka pouze uvádí znova výsledky šetření. Dále autorka uvádí v seznamu literatury a příloh práce, se kterými text nepracuje a jasně na ně neodkazuje.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co je nejdůležitější v léčbě diabetika CSII?

Datum: 3.9.2007

Podpis vedoucí bakalářské práce.....

