

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Hana Mašková**
Studijní obor: Rehabilitační - psychosociální péče o postizené děti, dospělé a staré osoby
- Oponent bakalářské práce:* Mgr. Magdalena Čapková, Ph.D.
Katedra: klinických oborů
Název bakalářské práce: **Tělesné projevy související s psychosociální zátěží u dětí školního věku**
- Volba tématu:*
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. **Standardní**
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. **Přijatelná**
 3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto**

- V metodice chybí popis a zdůvodnění vytvoření 4 ohniskových skupin, chybí charakteristika respondentů v jednotlivých skupinách (počet, pohlaví, věk,...).
- V metodice je uvedeno použití sekundární analýzy dat, ale dále autorka nespecifikuje a ve výsledcích data získaná touto technikou nejsou označena či zcela chybí.
- Chybí výstup v podobě hypotéz(y).

Další hodnocení:

- Název práce obsahuje pojem psychosociální zátěž, který není v práci specifikován.
- S výše uvedeným souvisí další terminologické nepřesnosti v používání pojmů – stres, strach, nervozita, zátěž.
- V teoretické části práce také v některých případech chybí odkaz na použitý zdroj (kap. 1.4.7.). Nepřesnost v citaci v kapitole 3.2 - odkaz na zdroj č. 16, zřejmě však citován zdroj č. 10.
- V práci používány některé hovorové výrazy (prášky, doktor,...).
- Stanoven dvouhlavňový cíl.
- Graf na str. 27 zcela bez označení – chybí název grafu, popisky dat a zdroj. V textu není odkaz na graf.
- V metodice autorka uvádí, že respondentům v ohniskových skupinách položila 9 základních otázek (kap. 3.3.) tyto otázky nejsou v práci uvedeny. Z výzkumu ani z výsledku výzkumu není zřejmé na jaké otázky respondenti odpovídali.
- Výsledky výzkumu autorka zpracovala a rozdělila do tří částí dle témat (viz str. 26) První téma se týkalo „fyzických projevů jako reakce na psychickou zátěž“ ačkoli v názvu práce i v cíli autorka uvádí pojem psychosociální zátěž.
- Ve výsledcích (např. str. 33, 34, 43, 52) autorka cituje literaturu – patří do diskuse.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. **velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhovějí

Otázka k ústní obhajobě práce:

Zdůvodněte použití techniky sběru dat a podrobně popište.

Na základě Vašich výsledků se pokuste o vytvoření hypotézy.

Datum: 31.8. 2007

Podpis oponenta bakalářské práce.....

