

### POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Kateřina Matlasová  
*Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Jana Horská  
*Katedra:*  
*Název bakalářské práce:* Informovanost učitelů základních škol o možnostech multikulturní výchovy jako součást integrace

Volba tématu: **①. Aktuální**  
2. Užitečné a prospěšné  
3. Standardní  
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn  
**②. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn (téměř nenaplněn!)**  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl.

Struktura práce: 1. Originální – zdařilá  
2. Logická – systémová  
3. Logická – tradiční  
**④. Pro dané téma netradiční – Struktura není uspořádaná.**  
5. Pro dané téma nevhodná,

Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny  
**③. Dobrá, běžně dostupné prameny**  
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):  
1. Mimořádné, funkční  
**②. Velmi dobré, funkční**  
3. Odpovídá nutnému doplnění textu  
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory  
2. Ne zcela běžné názory  
3. Vlastní názor argumentačně podpořený (**Vlastní názor je podpořen velmi diskutabilními a leckdy nelogickými způsoby!**)  
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
- ③ **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce (vzhledem k chybám).**

Formální stránka:

1. Výborná
- ② **Přijatelná**
3. Nevyhovující

Jazyková stránka

1. Stylistika a) výborná  
⑥ **velmi dobrá**  
c) nevyhovující
2. Gramatika ④ **výborná**  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- ④ **mám tyto:**

Název práce, cíl práce a data, která byla použita k vyvrácení hypotéz, nepočítají se stejnou skupinou respondentů. V názvu uvádíte učitele, v cílech učitele a studenty pedagogické fakulty a přitom hypotézy ověřujete na skupině pedagogů, pedagogických studentů a žáků 8. a 9. tříd (z žáků se přitom účastnilo výzkumu více respondentů, než pedagogů a ped. studentů dohromady!). A navíc Vámi vyvozené závěry neodpovídají získaným datům!!! To považuji za velkou metodickou chybu.

Další hodnocení:

Práce je celkově neutříděná. Teorie se objevuje v metodice, diskuse ve výsledcích, některé části textu si protirečí či se v různých částech opakují. Některé Vaše názory (např. hned v úvodu či pak v diskusi) jsou velmi diskutabilní (lze např. pochybovat o tvrzení, že česká dospělá populace je velmi xenofobní, pokud jej dokazujete textem téměř 10 let starého sborníku z mezinárodní konference aj.). V teoretické části ukazujete, že umíte pracovat s literaturou, ale citace označujete nezvykle a zmatečně. Dobře jsou také popsány základní pojmy. Bohužel multikulturní výchově samotné věnujete velmi málo místa. Hypotézy formulujete obecně. Výhodnější by bylo formulovat je tak, aby obsahovaly souvislosti mezi dvěma jevy. Ve výzkumné části chybně uvádíte, že dotazníky jsou nestandardizované. V metodice chybí podrobnější popis, jak jste prováděla rozhovory s řediteli školy (nelze napsat, že šlo o „spontánní rozhovory“). Výzkumný soubor není vzhledem k cíli a hypotézám reprezentativní, i když s ním tak pracujete a sama jej za reprezentativní považujete. Chybí také popis způsobu výběru respondentů, který by reprezentativnost výběru mohl dokazovat aj. chyby. Popisujete, že jste data hodnotila statisticky, avšak z celé statistiky používáte jen absolutní a relativní četnost, což je podle mého názoru velmi málo, aby se dalo hovořit o statistické analýze dat.

Práce se zdá být celkově neuspořádaná. Působí dojmem, že je nedopsána. Chyby, které by se daly odstranit pečlivými kontrolami před svázáním práce, jsou ku škodě celé věci. A přitom Vámi zvolené téma je velice aktuální a zajímavé!!!

**Pokud by se jednalo o práci diplomovou, k obhajobě bych ji nedoporučila!**

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

① **ano (s velkými výhradami)**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- ③ **dobře**
4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

Hned v úvodu se zmiňujete o tom, že Češi, kteří odešli do ciziny, se dobře a celkem rychle asimilovali, zatímco cizinci se u nás přizpůsobují vždy s problémy. Prosím, blíže upřesněte, na základě čeho tak uvažujete.

Jakou adaptační strategii cizince na prostředí nové země považujete za nejvýhodnější a proč? (asimilace, integrace, separace, marginalizace)

V posledních odstavcích diskuse shrnujete, že připravenost učitelů i studentů ped. fakulty na multikulturální vzdělávání je nízká a že pedagogové multikulturální výchovu nepoužívají. Proti tomu tvrdíte, že žáci principy multikulturální společnosti ve svých životech uplatňují dobře. Je tedy, podle Vašeho názoru vůbec nutné, aby byla výuka nějak měněna a zaváděny do ní principy multikulturálního vzdělávání?

Píšete, že nabídka multikulturálních vzdělávacích kurzů je pro pedagogy dostatečná, ale pedagogové ji z důvodů vysokých finančních nároků nevyužívají. Jak byste doporučovala tuto situaci řešit?

Jakým způsobem navrhuje využít Vašich výsledků?

Datum: 31. srpna 2007

Podpis oponenta bakalářské práce:

J. Hovka

