

Hodnocení bakalářské práce

Katedra Teologické a sociální etiky TF JU

Název: **Etika války v katolické sociální nauce**

Autor: **Jaroslav Koudelka**

Bakalářská práce **Etika války v katolické sociální nauce** je zpracována na 62 stranách formátu A4, včetně příloh a abstraktu. Práce je členěná do pěti částí.

„Vstupní branou“ k pochopení každé práce je její úvod. V případě práce pana Koudelky, bohužel, úvod toto očekávání nenaplnuje. Je nejen nejasný, ale do jisté míry i zmatečný, což, bohužel, platí i o samotné práci a její strukturaci.

V první části chce autor nabídnout definici války. Tento záměr je opodstatněný a logický. To ovšem neplatí o obsahu zmiňované části. Je-li cílem práce ucelený pohled sociální nauky církve na problematiku války, pak by bylo logické zde primárně představit její pozici. Místo toho se čtenáři nabízí poněkud nesrozumitelný kompilát úvah více méně jednoho autora (Waisová) a sekundární odkazy na zmiňované autority. První odstavec části 1.2 jakoby vůbec nerefletoval předchozí část. Proč se v kapitole, která má nadpis válka hovoří o míru? (1.3).

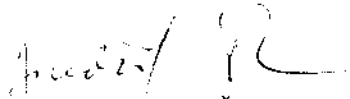
Druhá část vychází ve srovnání s první částí v hodnocení lépe. Jde o velmi krátkou skicu, lépe řečeno výčet relevantních postojů k válce v křesťanské tradici, především prezentace učení o spravedlivé válce.

Třetí část práce jen potvrzuje výše uvedenou námitku o problematickém strukturování práce vzhledem k jejímu (v tomto případě i nejasnému) cíli a odhaluje věcné nedostatky psaného textu. V této části - bez toho, že by zde byla zachycena souvislost s druhou částí - jde pouze o převyprávění určitých pasáží z jednotlivých encyklik. Více méně je zde mentorováno široké spektrum textů a témat nějak spojených s tématem války, místo toho, aby autor nabídl čtenáři odbornou reflexi zřetelně vytýčené problematiky, eventuálně srovnání s tím spojených argumentačních přístupů ze strany církve. Mimo to autor doslova opisuje celé pasáže textu - v poznámce pak uvádí srov. (např. str. 22 pozn. 49.50)!!!! Nacházíme zde řadu nelogických a spíše emočních vyjádření a věcně nesprávných vět, např.: „... jde o jednu z prvních encyklik, které dosáhly světového ohlasu a překročily hranice katolického světa...(Mit brennender Sorge) ??? (s. 22) nebo s. 28: „Vznik pastorálníMůžeme bez váhání prohlásit.... ????. Stejně tak již např. v druhé kapitole uváděná věta s poznámkou 32. Další části (kapitoly) uvedené námitky jen zvyrazňují.

Po formální stránce vykazuje práce značné stylistické nedostatky. Odkazový aparát nenaplnuje parametry stanovené metodickým pokynem TF. Autor není korektní v odkazovém aparátu (viz výše).

Celkově se dá, bohužel, pouze konstatovat, že práce nesplňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Práci je třeba přepracovat! Práci **nedoporučuji k obhajobě!!!**

České Budějovice 23. ledna 2009


Doc. Mgr. Jindřich Šrajer, Dr. theol.