

posudek vedoucího bakalářské/diplomové práce

název práce: Sociální práce s rodinami a dětmi s nařízenou ústavní výchovou
jméno autora/ky: Zdeňka Drozčáková
studijní obor: Sociální a charitativní práce

Formální stránka práce

- rozsah odpovídá požadavkům, úprava standardní
- práce je dobře logicky členěna, přehledná, vyvážená
- drobné chyby v úpravě textu (v obsahu nejsou čísla stránek zarovnána k pravému okraji, diskuze není číslována jako kapitola, u 6. kapitoly je místo slova „metodika“ uvedeno „metoda“, na str. 23 a 44 je osamocený řádek)
- autorka dobře pracuje s textem a citacemi, které jsou vhodně začleněny a splňují svůj účel, objevuje se několik nepřesností u doslovných citací (na str. 14 za větou chybí tečka, na str. 15 je text kurzívou bez uvozovek, na str. 22 je překlep v citaci „...výkon ústavní nebo ochranný výchovy...“, na str. 24 chybí v citaci písmeno „...obcí s rozšířeno působností...“)
- v seznamu použitých zdrojů jsou uvedeny abecedně nejprve tištěné publikace, bez odsazení nebo nadpisu následuje abecední seznam elektronických zdrojů, což ztěžuje počáteční orientaci v seznamu

Jazyková stránka práce

- práce obsahuje jazykové chyby, které ovlivňují vnímání obsahově zdařilého textu
- chyby z nepozornosti (překlepy, chybějící písmeno na konci slova – str. 7, 8, 11 - 14, 16, 20 - 22, 27, 33, 36; záměna pořadí slov – str. 20, 27) gramatické chyby (chybné koncovky ve shodě podnětu s přísudkem – str. 15 „Zrušena byla (...) 382 soudních rozhodnutí.“, str. 16 „...jsou zahrnuty i doporučení...“ a další na str. 19 a 31; slova použitá ve větě ve špatném pádu – str. 6 „...v rámci své životní lásky - alkoholu, automatech,...“, „...valí informace o (...) matky, které...“, „...v pojetí současných rodinách...“ a další; pravopisné chyby – str. 25 „...práci stěžují klienti...“, str. 45 stejná chyba, str. 20 „...vydáno Usnesení o výkonu rozhodnutí...“, str. 28 „...nabití právní moci...“), chyby v interpunkci (str. 7, 12, 19, 27), na str. 10 je uveden údaj o počtu narozených dětí v roce 1993 (121,0) bez doplnění, že se jedná o tisíce
- stylistická úroveň práce je jinak velmi dobrá

Obsahová stránka práce

- práce obsahuje část teoretickou a praktickou
- zvolené téma je aktuální, odpovídá studijnímu zaměření
- cíl práce koresponduje s názvem práce, je vhodně zvolen, formulován a v práci naplněn
- použitá metodika je adekvátní, odpovídá požadavkům práce, dotazník je velmi dobře zpracovaný co do výběru a formulace otázek, pro větší návratnost dotazníků měla autorka zvážit delší lhůtu pro jeho vyplnění a odevzdání (vzhledem k obsáhlosti a otevřeným otázkám jsou pro oslovené zaměstnance tři dny poměrně krátký termín), pečlivě je popsán výběr výzkumného vzorku
- prezentace výsledků je adekvátní, propojuje jednotlivá zjištění, po uvedení podrobných výsledků je ještě zařazeno ve zvláštní podkapitole jejich shrnutí – to by více zapadalo do diskuze

- vlastní diskuze je vzhledem k výše uvedenému velmi stručná, obsahem se podobá spíše závěru, postřehy a propojení uvádí autorka již při prezentaci výsledků – i přes toto ne zcela optimální formální členění kapitol, jsou výsledky obsahově prezentovány jasně a srozumitelně
- pro práci byly použity aktuální zdroje v adekvátním rozsahu, zahraniční zdroje nebyly využity

Celkové hodnocení

Práce je zdařilá, naplňuje obecný cíl autorky, který si stanovuje v úvodu - podat ucelený přehled o teorii a praxi dané problematiky. Teoretická část je obsahově dobře zpracovaná, obsáhlá, smysluplná. Propojením citací, právních norem a vlastních zkušeností vzniká jednotný celek, který nabízí ucelený pohled na práci v sociálně-právní ochraně dětí. Praktická část přináší zjištění, která vhodně doplňují teoretickou část a mohou být podkladem k dalšímu podrobnějšímu výzkumu v této oblasti. Obsahová kvalita práce trpí drobnými jazykovými nedostatky.

Otázky pro autora/ku k obhajobě práce

Z jakého důvodu byla pro vyplnění a odevzdání dotazníku stanovena lhůta tří dnů?

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě.

V Českých Budějovicích dne 18.8.2009



.....

zpracovala Lucie Maliňáková