

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Andrea Papanová  
*Studijní obor:* Rehabilitační psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby  
*Vedoucí diplomové práce:* Mgr. Vladimír Ira  
*Katedra:* speciální a sociální pedagogiky  
*Název diplomové práce:* Integrovaný žák s poruchou autistického spektra a třídní kolektiv  
*Volba tématu:*
1. **Aktuální**
  2. Užitečné a prospěšné
  3. Standardní
  4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. **Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
  2. **Přijatelná**
  3. Nevyhovující



- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

Další hodnocení:

Studentka zvolila aktuální a zajímavé téma, při jehož zpracování však narazila na objektivní překážky, které omezily její možnosti ve výzkumné části.

Hodnotu práce je mírně snížena drobnými formálními a jazykovými nedostatky. V teoretické části je menší pozornost věnována problematice integrace dětí se speciálními vzdělávacími potřebami. Bylo by vhodné podrobnější rozpracování vzhledem k výzkumnému cíli celé práce.

Ve výzkumné části jsou jednotlivé školy rozpracovány v různém rozsahu – u škol č. 2 a 4 není uveden rozhovor s asistentkou pedagoga případně s třídní učitelkou – není to zdůvodněno. Domnívám se také, že v diskusi se autorka měla více zaměřit na diskusi vztahující se k výsledkům práce.

Oceňuji naplnění cíle práce, schopnost autorky postihnout a pojmenovat zásadní problémy při integraci dětí s autismem.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. **velmi dobře**
  3. dobře
  4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Proč jste do práce neuvedla výsledky rozhovorů se všemi pedagogickými asistenty (TU)?  
V práci jste se rozhodla nepoužívat tabulky a grafy, můžete to zdůvodnit?

Datum: 7. 9. 2007

Podpis vedoucího bakalářské práce.....  


