

## posudek oponenta bakalářské/diplomové práce

název práce: Domácí násilí mezi partnery  
jméno autora/ky: Marcela Hrádková  
studijní obor: Sociální a charitativní práce

### Formální stránka práce

- rozsah odpovídá požadavkům, nejsou dodrženy předepsané okraje stran, úprava standardní, v textu se objevuje řada jazykových chyb
- členění práce je vyhovující, přehledné, nevyvážená je práce v úrovni zpracování teoretické a praktické části, členění praktické části lze ještě optimalizovat (vyčlenění diskuze)
- úroveň práce s textem je v teoretické části odpovídající, odkazuje na zdroje, doslovné citace neužívá, v praktické části je úroveň zpracování podprůměrná s množstvím chyb a stylisticky neobratných formulací téměř v každé větě
- nepřesnosti v poznámkách pod čarou (užívá nezkrácené bibliografické citace, ve kterých často zaměňuje interpunkční znaménka oddělující jednotlivé údaje; na str. 7 a při dalších výskytech je chybně uveden název publikace „Forezní psychologie“; na str. 9, 15 a 17 uvádí v poznámce odkaz na již použitý zdroj „Tamtéž“, na příslušné straně však této poznámce nepředchází uvedení jiného zdroje; na str. 11 je v názvu publikace za tečkou, která není koncem věty, velké písmeno; na str. 13 je v názvu publikace čárka navíc „...pro oběti, násilí...“; není také uvedeno č. strany zdrojového dokumentu atd.)
- v seznamu použitých zdrojů chybí zdroj, na který autorka odkazuje v textu (odkazy 20 - 24)

### Jazyková stránka práce

- práce obsahuje množství chyb – v teoretické části se jedná o překlepy (např. str. 5, 7), gramatické chyby, ale především chyby ve stavbě věty a pádovém skloňování použitých slov (např. str. 9 „V tomto (...) přehledu uvidíme, jakému pokroku došlo odehrály během 40ti let.“ nebo str. 11 „Tento přehled uvádí způsoby a metody, ke kterým se agresori vůči ženě nejčastěji uchylují.“ nebo „...pokus obět' zabít či někoho, koho obět' miluje.“), v praktické části je pravopisná chyba v tabulce (str. 24 „řadoví zaměstnanec“) a opět užívaná nevhodná konstrukce věty, která má často vliv na význam sdělení (str. 21 „Dle vzdělání respondentů vyplývá, že nejpočetněji je zastoupeno...“ nebo tamtéž „Po vyhodnocení výsledků šetření nejvíce respondentů žije v manželství...“ nebo str. 23 „Ženy (4) by se dále obracely o pomoc na příbuzné, přičemž ani jeden muž.“)
- stylistická úroveň teoretické části je odpovídající, praktická část je z tohoto hlediska podprůměrná

### Obsahová stránka práce

- práce obsahuje část teoretickou a praktickou
- zvolené téma je aktuální, odpovídá studijnímu zaměření
- cíl práce obecně koresponduje s názvem práce (název obecně vymezuje problematiku, cíl se zaměřuje na konkrétní dílčí oblast), formulace cíle je stylisticky neobratná, což ovlivňuje srozumitelnost, chybí jasně formulované hypotézy, které by cíl práce blížely a

- jednoznačně vymezily a ke kterým by se vztahovaly jednotlivé otázky dotazníku, absence provázání otázek s hypotézami se odrazila v chaotickém zpracování výsledků
- použitá metodika je adekvátní, chybí bližší popis postupu při výběru výzkumného vzorku
  - výsledky jsou zpracovány v tabulkách bez označení názvu a zdroje, doplňující text k tabulkám není smysluplný, se stylistickými i gramatickými chybami, vzhledem k velikosti výzkumného vzorku mohlo být pro lepší přehled o míře zastoupení v celku použito srovnání jednotlivých odpovědí v procentech
  - v diskuzi, která je označena jako „Výsledky dotazníkového šetření“, se autorka snaží o rozbor výsledků, vyvozování některých závěrů působí prvoplánově, protože zjištěná fakta nejsou v dané oblasti průkazná (např. není jasné, jak autorka dospěla k závěru, že ženy si více uvědomují závažnost daného problému oproti mužům, rozdíly v odpovědích mezi muži a ženami byly spíše srovnatelné; stejně tak je chybně vyvozen závěr, že muži více podléhají mýtům o domácím násilí, když se domnívají, že se ho dopouští nejčastěji muž se základním vzděláním – tuto odpověď zvolilo 10 respondentů, což je stejný počet jako u odpovědi, že sklon k domácímu násilí nesouvisí se vzděláním; další závěr ohledně respondentů – mužů odůvodňuje autorka potvrzením v 51 případech, když výzkumu se zúčastnilo jen 25 mužů, aniž by vysvětlila, jak k číslu dospěla a jaké hodnoty sčítala)
  - vyhodnocení výsledků autorka zvládla velmi špatně – není schopna objektivně je konstatovat a o zjištěném diskutovat, upíná se na jednotlivé varianty odpovědí, ze kterých vyvozuje závěry a souvislosti, které nejsou ničím podložené, a nerespektuje, že jiné odpovědi jsou početně zastoupeny téměř srovnatelně
  - v závěru je zbytečně velký prostor věnován přínosu práce pro autorku samotnou
  - rozsah použitých zdrojů je standardní, nejsou použity zahraniční zdroje

### **Celkové hodnocení**

Práce je nevyvážená – za zvládnutou teoretickou částí, která až na výskyt jazykových chyb odpovídá požadavkům závěrečné práce, následuje část praktická, kterou autorka velmi špatně zvládla po jazykové, stylistické, ale hlavně formální a obsahové stránce. Hodnota zjištěných dat klesá jejich neobjektivním rozbohem. Cíl práce byl částečně naplněn, a to zásluhou teoretické části.

### **Otázky pro autora/ku k obhajobě práce**

1. Jak jste dospěla v závěrečné diskuzi o výsledcích ke zjištění, že „ženy si více uvědomují závažnost daného problému oproti mužům“?

Předloženou práci **doporučuji s výhradami** k obhajobě.

V Českých Budějovicích dne 18.8.2009

.....  


zpracovala Lucie Maliňáková