

## posudek oponenta bakalářské/diplomové práce

název práce: VOLNÝ ČAS DĚTÍ A MLÁDEŽE S TĚLESNÝM A KOMBINOVANÝM POSTIŽENÍM PŘI DĚTSKÉM CENTRU ARPIDA

jméno autora/ky: **Marie Sassmannová**

studijní obor: **Sociální a charitativní práce**

### Obecná hodnocení

<b>Téma práce:</b>	<b>Hodnocení</b>
A) aktuální	<b>X</b>
B) neaktuální	
C) originální	
D) standardní	
<b>Téma práce:</b>	
A) odpovídá studijnímu zaměření	<b>X</b>
B) neodpovídá studijnímu zaměření	
<b>Zaměření práce:</b>	
A) práce je teoretická	
B) práce má část teoretickou i empirickou	<b>X</b>
<b>Formulace cíle práce:</b>	
A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce	<b>X</b>
B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce	
C) cíl práce byl formulován nesprávně	
<b>Naplnění stanoveného cíle:</b>	
A) cíl práce byl naplněn	<b>X</b>
B) cíl práce nebyl naplněn	
C) cíl práce byl naplněn částečně	
<b>Struktura práce:</b>	
A) logická	<b>X</b>
B) nelogická	
<b>Z hlediska obsahového je struktura práce:</b>	
A) pro téma vhodná	<b>X</b>
B) pro téma nevhodná	
C) originální	
D) tradiční	
<b>Vyváženost práce:</b>	
A) práce je vyvážená	<b>X</b>
B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	
C) požadavkům neodpovídá teoretická část	
D) požadavkům neodpovídá empirická část	

### Hodnocení empirické části práce

<b>Náročnost realizace empirického šetření:</b>	<b>Hodnocení</b>
A) vysoká	
B) střední	<b>X</b>
C) nízká, ale dostačující	
C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce	
<b>Stanovené hypotézy:</b>	
A) jsou správně formulovány	<b>X</b>
B) jsou nesprávně formulovány	
C) neodpovídají teoretickým východiskům	
<b>Využité metody a techniky šetření:</b>	
A) jsou adekvátní	<b>X</b>
B) nejsou adekvátní	
<b>Výzkumná technika je koncipována:</b>	
A) správně	<b>X</b>
B) nesprávně	
<b>Interpretace dat:</b>	
A) je adekvátní	
B) je nedostačující	<b>X</b>
<b>Diskuze výsledků:</b>	
A) je mimořádná, velmi přínosná	
B) je velmi dobrá	
C) je standardní	<b>X</b>
D) je nedostačující	
E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému	

### Hodnocení formální stránky práce

<b>Rozsah práce:</b>	
A) odpovídá požadavkům	<b>X</b>
B) neodpovídá požadavkům	
<b>Práce s odbornými zdroji:</b>	
A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce	<b>X</b>
B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce	
<b>Hodnocení druhu odborných zdrojů:</b>	
A) použity zastaralé odborné zdroje	
B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje	<b>X</b>
C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů	
D) použity nevhodné zdroje	
<b>Zahraniční odborné zdroje:</b>	
A) použity	<b>X</b>
B) nepoužity	

<b>Citace:</b>	<b>Hodnocení</b>
A) splňují normu ISO 690	<b>X</b>
B) nespĺňují normu ISO 690	
<b>Počet citací v textu:</b>	
A) je přiměřený	<b>X</b>
B) neodpovídá rozsahu a tématu práce	
<b>Jazyková úroveň práce:</b>	
A) práce obsahuje gramatické chyby	
B) práce neobsahuje gramatické chyby	<b>X</b>
<b>Stylistická vyspělost práce:</b>	
A) je na výborné úrovni	
B) je na průměrné úrovni	<b>X</b>
C) neodpovídá nárokům bakalářské práce	
<b>Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:</b>	
A) je mimořádné a velmi funkční	
B) je velmi dobré	<b>X</b>
C) standardně doplňuje text	
D) je nedostačující	

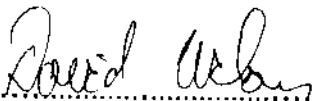
### **Přínos práce**

<b>Přínos práce:</b>	
A) přináší „novum“	<b>X</b>
B) nepřináší žádné nové myšlenky	
<b>Využitelnost v praxi:</b>	
A) práce je využitelná v praxi	
B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)	<b>X</b>
C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům	

### **další hodnocení práce:**

- Autorka v teoretické části prokázala hlubší znalost vybrané problematiky. Kladně hodnotím dobrou práci s odbornou literaturou – dodržení citační normy a dostatek literárních zdrojů (tuzemské i zahraniční). Teoretická část je dobrým podkladem a úvodem pro část praktickou.
- V praktické části autorka provedla dotazníkové šetření. Počet respondentů a způsob vyhodnocení (grafy, tabulky) dat od rodičů klientů hodnotím jako zdařilé. Dotazníkové šetření od vedoucí stanice není, dle mého názoru, vhodné zpracovávat použitou formou. Nejedná se o dotazníkové šetření, ale o popis náplně práce v DC ARPIDA.
- V kapitole „Diskuze“ autorka diskutuje s odbornou literaturou. Postrádám ale ucelenější závěry z dotazníkového šetření. Též verifikaci hypotéz je věnováno jen několik řádků a ověřovány jsou pouze na základě cca. 2 otázek. Dle mého názoru by bylo možné získaná data lépe využít a více diskutovat a porovnávat výsledky šetření s odbornou literaturou.
- Práci celkově hodnotím (až na drobné nedostatky) jako velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Předloženou práci: **doporučuji** k obhajobě.  
V Českých Budějovicích, dne 18.8.2008

  
Mgr. David Urban