

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Teologická fakulta

Katedra praktické teologie

Posudek vedoucího práce

Autor práce: Aneta Neckářová

Název práce: Chudoba a hmotná nouze – systém pomoci v ČR

Práce se zabývá tématem aktuálním – chudobou a životní situací lidí, kteří se ocitli v hmotné nouzi. Téma, které samo vybízí k důslednému zpracování. Bohužel, autorce se to nepodařilo a je to velká škoda. Autorka špatně stylizuje, věty ztrácejí smysl. Přitom mohla opravdu napsat dobrou práci, kdyby chtěla a snažila.

Teoretický vstup do problematiky chudoby a hmotné nouze rozdělila autorka do několik podkapitol, přičemž jsou kapitoly neprovázané, navíc často s termíny, které se již nepoužívají. V první části autorka definuje základní pojmy. Je s podivem, že termín sociální vyloučení zvládla popsat na 1,5 řádku, aniž by ho vysvětlila, přitom je to pojem v dnešní době nadřazený konceptu chudoby. V druhé kapitole se autorka věnuje chudobě. V této části jí nejvíce chybějí odkazy na zdroje. Do skupin ohrožených chudobou vůbec nezařadila menšiny apod. Třetí část je věnována trhu práce. To důležité je utopeno ve frázích, vůbec nechápu, co autorka chtěla sdělit kap. 2.4.3. Jako nejproblematictější se jeví kapitola 2.5. Přiznám se, že pojem státní sociální pomoc (i když sociální politiku učím) jsem v životě neslyšela a také v literatuře jsem ho nikde nenašla. Nevím, proč autorka na s. 21 dvakrát definuje ŽM. Kupodivu, definice EM je nepřesná, ale je to dáno tím, že jí autorka převzala z internetu, byť zákon existuje hodně dlouho. Dále nechápu kapitolu 2.6, kde naprosto chybí jakákoli vazba k předchozímu textu. Ano, byla by na místě, kdyby autorka uvedla, že EU se s problematikou chudoby v současné době velmi potýká, protože se navyšuje počet chudých lidí a nejvíc je to patrné v bohatých zemích.

Praktická část má dokreslit, jak pracovníci Azylového domu sv. Františka – nevím, kde, protože to autorka neuvedla, navíc zde je pouze jediný odkaz na literaturu, pomáhají uživatelům při řešení jejich situace. Tedy, aspoň se tak domnívám, protože mi zcela chybí bližší určení. Pak ale nechápu zařazení tohoto bloku, když v úvodu autorka píše, že jednu kazuistiku měla z Městského úřadu v Pacově. A druhou? Z kazuistik nic nevyplývá, chybí jejich rozbor.

Literatura použitá ke zpracování práce není seřazena podle abecedy.

Práce je velmi slabá, bylo to dáno tím, že autorka zcela přerušila komunikaci s vedoucím práce. Z důvodu chybějících citací, nekomplexnosti a nestrukturovanosti textu, podivného popisu azylového zařízení bez vazby na další text, nedůsledných definicí stěžejních pojmů práci k obhajobě nedoporučuji.

V Českých Budějovicích dne 27. června 2008

Jana Šimečková
Mgr. Jana Šimečková