

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Korandová Milena
Studijní obor: Aplikovaná radiobiologie a toxikologie
Oponent bakalářské práce: Ing. Jan Matzner
Katedra: Radiologie a toxikologie
Název bakalářské práce: Způsoby detekce ionizujícího záření výpustí JE

Volba tématu:

1. Aktuální
- 2. Užitečné a prospěšné**
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- 4. Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor nesrozumitelný

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
2. **Přijatelná**
3. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) velmi špatná
2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) velmi špatná

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto

Slovní hodnocení práce

Přepřevávaním bakalářské práce byly odstraněny všechny zásadní nedostatky, pro které oponent nemohl původní verzi práce doporučit k obhajobě. Práce byla mj. doplněna o autorizované limity včetně jejich výkladu a aktualizovanými údaji o výpustech radionuklidů do vodotečí z EDU i ETE, vhodně prezentovanými graficky.

Na str. 8 je chybně uvedena hodnota optimalizační meze pro výpusti do atmosféry, správně má být 200 µSv.

Na str. 15 je v 1.3.1 nevhodně volený text – řízené vypouštění tritia do vodoteče musí především sledovat nepřekročení stanoveného autorizovaného limitu.

Diskuse mohla být podrobnější, zejména z pohledu minimálně detekovatelných objemových aktivit použitých metod stanovení tritia na obou elektrárnách. Proto oponent navrhuje hodnocení práce v rozmezí 2 až 3.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. **velmi dobře**
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Napište rovnici $N(n, 3\alpha)$ popisující vznik tritia v atmosféře.

8.9.2007

Heřka Aulla

Datum:.....Podpis oponenta bakalářské práce.....