

posudek oponenta bakalářské/diplomové práce

název práce: **Lidé mezi Skyllou a Charybdou – sociální vyloučení a sociální služby v Krupce**  
jméno autora/ky: **Pavla Procházková**  
studijní obor: **SCHP**

Obecná hodnocení

<b>Téma práce:</b>	<b>Hodnocení</b>
A) aktuální	<b>A</b>
B) neaktuální	
C) originální	
D) standardní	
<b>Téma práce:</b>	
A) odpovídá studijnímu zaměření	<b>A</b>
B) neodpovídá studijnímu zaměření	
<b>Zaměření práce:</b>	
A) práce je teoretická	
B) práce má část teoretickou i empirickou	<b>B</b>
<b>Formulace cíle práce:</b>	
A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce	<b>A</b>
B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce	
C) cíl práce byl formulován nesprávně	
<b>Naplnění stanoveného cíle:</b>	
A) cíl práce byl naplněn	<b>A</b>
B) cíl práce nebyl naplněn	
C) cíl práce byl naplněn částečně	
<b>Struktura práce:</b>	
A) logická	<b>A</b>
B) nelogická	
<b>Z hlediska obsahového je struktura práce:</b>	
A) pro téma vhodná	<b>A</b>
B) pro téma nevhodná	
C) originální	
D) tradiční	
<b>Vyváženost práce:</b>	
A) práce je vyvážená	<b>A</b>
B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	
C) požadavkům neodpovídá teoretická část	
D) požadavkům neodpovídá empirická část	

## Hodnocení empirické části práce

### Náročnost realizace empirického šetření:

- A) vysoká
- B) střední
- C) nízká, ale dostačující
- C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce

**Hodnocení**  
**A**

### Stanovené hypotézy:

- A) jsou správně formulovány
- B) jsou nesprávně formulovány
- C) neodpovídají teoretickým východiskům

**A**

### Využité metody a techniky šetření:

- A) jsou adekvátní
- B) nejsou adekvátní

**A**

### Výzkumná technika je koncipována:

- A) správně
- B) nesprávně

**A**

### Interpretace dat:

- A) je adekvátní
- B) je neadekvátní

**A**

### Diskuze výsledků:

- A) je mimořádná, velmi přínosná
- B) je velmi dobrá
- C) je standardní
- D) je nedostačující
- E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému

**B**

## Hodnocení formální stránky práce

### Rozsah práce:

- A) odpovídá požadavkům
- B) neodpovídá požadavkům

**B**  
**mírně jej překračuje**

### Práce s odbornými zdroji:

- A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce
- B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce

**A**

### Hodnocení druhu odborných zdrojů:

- A) použity zastaralé odborné zdroje
- B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje
- C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů
- D) použity nevhodné zdroje

**B**

### Zahraniční odborné zdroje:

- A) použity
- B) nepoužity

**B**

<b>Citace:</b>	<b>Hodnocení</b>
A) splňují normu ISO 690 B) nesplňují normu ISO 690	<b>A</b>
<b>Počet citací v textu:</b>	
A) je přiměřený B) neodpovídá rozsahu a tématu práce	<b>A</b>
<b>Jazyková úroveň práce:</b>	
A) práce obsahuje gramatické chyby B) práce neobsahuje gramatické chyby	<b>B</b>
<b>Stylistická vyspělost práce:</b>	
A) je na výborné úrovni B) je na průměrné úrovni C) neodpovídá nárokům bakalářské práce	<b>A</b>
<b>Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:</b>	
A) je mimořádné a velmi funkční B) je velmi dobré C) standardně doplňuje text D) je nedostačující	<b>A</b>

### **Přínos práce**

<b>Přínos práce:</b>	
A) přináší „novum“ B) nepřináší žádné nové myšlenky	<b>A</b>
<b>Využitelnost v praxi:</b>	
A) práce je využitelná v praxi B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů) C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům	<b>A</b>

### **další hodnocení práce:**

- Oceňuji autorčinu snahu realizovat náročný ale zároveň smysluplný výzkum, který má přínos pro praxi.

### **otázky pro autora/ku k obhajobě práce:**

- 

Předloženou práci: **doporučuji** – **doporučuji s výhradami** - **nedoporučuji** k obhajobě.  
v Č. Budějovicích dne 19.8.2008

...Elichová!  
Markéta Elichová