

posudek oponenta bakalářské/diplomové práce

název práce: **Využití podporovaného zaměstnávání lidmi se zdravotním a sociálním znevýhodněním**
jméno autora/ky: **Kateřina Fenclová**
studijní obor: **SCHP**

obecná hodnocení

	Hodnocení
Téma práce:	x
A) aktuální	
B) neaktuální	
C) originální	
D) standardní	
Téma práce:	x
A) odpovídá studijnímu zaměření	
B) neodpovídá studijnímu zaměření	
Zaměření práce:	x
A) práce je teoretická	
B) práce má část teoretickou i empirickou	
Formulace cíle práce:	x
A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce	
B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce	
C) cíl práce byl formulován nesprávně	
	(Název práce je neurčitý...)
Naplnění stanoveného cíle:	x
A) cíl práce byl naplněn	
B) cíl práce nebyl naplněn	
C) cíl práce byl naplněn částečně	
Struktura práce:	x
A) logická	
B) nelogická	
Z hlediska obsahového je struktura práce:	x
A) pro téma vhodná	
B) pro téma nevhodná	
C) originální	
D) tradiční	
Vyváženost práce:	x
A) práce je vyvážená	
B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	
C) požadavkům neodpovídá teoretická část	
D) požadavkům neodpovídá empirická část	

Hodnocení empirické části práce

Náročnost realizace empirického šetření:	Hodnocení
A) vysoká	
B) střední	x
C) nízká, ale dostačující	
C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce	
Stanovené hypotézy:	
A) jsou správně formulovány	
B) jsou nesprávně formulovány	x
C) neodpovídají teoretickým východiskům	
Využité metody a techniky šetření:	
A) jsou adekvátní	x
B) nejsou adekvátní	
Výzkumná technika je koncipována:	
A) správně	x
B) nesprávně	
Interpretace dat:	
A) je adekvátní	x
B) je neadekvátní	
Diskuze výsledků:	
A) je mimořádná, velmi přínosná	
B) je velmi dobrá	
C) je standardní	x
D) je nedostačující	
E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému	

Hodnocení formální stránky práce

Rozsah práce:	
A) odpovídá požadavkům	
B) neodpovídá požadavkům	x
Práce s odbornými zdroji:	
A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce	x
B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce	
Hodnocení druhu odborných zdrojů:	
A) použity zastaralé odborné zdroje	
B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje	x
C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů	
D) použity nevhodné zdroje	
Zahraniční odborné zdroje:	
A) použity	
B) nepoužity	x

Citace:	Hodnocení
A) splňují normu ISO 690	
B) nesplňují normu ISO 690	x
Počet citací v textu:	
A) je přiměřený	
B) neodpovídá rozsahu a tématu práce	x
Jazyková úroveň práce:	
A) práce obsahuje gramatické chyby	
B) práce neobsahuje gramatické chyby	x
Stylistická vyspělost práce:	
A) je na výborné úrovni	
B) je na průměrné úrovni	x
C) neodpovídá nárokům bakalářské práce	
Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:	
A) je mimořádné a velmi funkční	
B) je velmi dobré	x
C) standardně doplňuje text	
D) je nedostačující	

(drobné nepřesnosti v číslování grafů a odkazech na přílohy, které jsou jinak výborné)

Přínos práce

Přínos práce:	
A) přináší „novum“	x
B) nepřináší žádné nové myšlenky	
Využitelnost v praxi:	
A) práce je využitelná v praxi	x
B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)	
C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům	

další hodnocení práce:

- Je třeba velmi ocenit autorčinu snahu v práci obsáhnout pohled agentur i samotných uživatelů PZ a pokus o zapojení věcí do souvislostí.
- Na druhou stranu práce jde o to více do šířky a méně do hloubky.
- U druhého výzkumu chybí formulace hypotéz a popis sběru dat, který by mohl ovlivnit výsledky. (Prosím popište.)
- V práci vlastně nenalezneme klasické členění kapitol na metodiku, výsledky a následnou diskuzi a závěr, ale autorka diskutuje výsledky rovnou v kapitolách Analýza ... Určitě je třeba ocenit autorčiny postřehy zahrnuté v textu, ale pak je již zbytečná kapitola diskuze a byla obtížnější orientace v textu.
- V textu nejsou označeny všechny citace v textu – např. kapitoly 3.1, 6.4, 6.5, 6.5.1, 6.5.3, 6.5.4, 6.5.5, 6.5.6, 6.6, 6.7, 6.8..., celkem pak nalézáme v práci jen 32 citací.

otázky pro autora/ku k obhajobě práce:

- Prosím objasněte význam věty začínající na str. 37, řádku 12.
- Prosím o objasnění popisu výzkumného souboru v druhém výzkumu.

Předloženou práci: **doporučuji** – **doporučuji s výhradami** - **nedoporučuji** k obhajobě.
v Č. Budějovicích dne 19.8.2008


.....
Markéta Elichová