

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Teologická fakulta
Katedra praktické teologie

Oponentský posudek

Název práce: Syndrom vyhoření u sociálních pracovníků v Psychiatrické léčebně
v Dobřanech

Autor práce: Adéla Brunátová

Autorka si zvolila téma hodně zmiňované v pomáhajících profesích – syndrom vyhoření. Sama, jak píše v úvodu, pracuje v zařízení, které vyžaduje hodně sil a soustředění – v psychiatrické léčebně.

Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou.

Teoretická část má předpokládanou strukturu – autorka se zabývá vysvětlením pojmu syndrom vyhoření, popisuje příčiny vedoucí k tomuto jevu. Teoretické poznatky autorka čerpala jen z českých literárních zdrojů. Jako oponent má výhrady k pojetí teoretické části – je zvláštní, že kapitolu tvoří např. 10 řádek (viz kap. 1.1) a přitom název této kapitoly je Historie pojmu syndromu vyhoření a tomuto tématu autorka věnuje celé 4 řádky, z některých samostatných kapitol by bylo možné a vhodné spíše vytvořit podkapitoly. Proto je zde na místě první námět – vytvořte prosím novou strukturu práce.

Autorku je možné ocenit za zařazení výzkumu. Ano, zabývala se ohrožením sociálních pracovníků v psychiatrické léčebně Dobřany syndromem vyhoření. Jenže nedokázala adekvátním způsobem zpracovat a interpretovat výsledky svého šetření. Chybí jakýkoli popis vzorku, lze se jen dočíst u jednotlivých respondentů údajů jako je věk, pohlaví a délka praxe, zcela chybí vzdělání. Otázky, které respondentům kladla, jsou až v příloze, takže nezbyvá čtenáři nic jiného než si nalistovat příslušnou přílohu a pak hledat v textu. Kupodivu se v interpretaci výsledků objevuje u některých otázek jen polovina odpovědí dotázaných, přitom si myslím, že by byly zajímavé odpovědi na otázky po formách dalšího vzdělávání, oceňování, týmové spolupráce. Některé otázky jsou sugestivní a domnívám se, že mohly být nepříjemné i dotazovaným. Domnívám se, že prezentace výzkumu byla autorkou značně odbyta a tím pádem byla poškozena i celá práce. Autorka se to snaží napravit v diskuzi, která ale není propojena s výsledky. Na tomto místě je druhý námět – navrhněte jinou strukturu vyhodnocení výsledků Vašeho výzkumu.

Z tohoto důvodu doporučuji práci Adély Brunátové s velkými výhradami k obhajobě.

V Českých Budějovicích dne 1. července 2009


Mgr. Jana Šimečková