

posudek vedoucího bakalářské/diplomové práce

název práce: Syndrom vyhoření u sociálních pracovníků v Psychiatrické léčebně v Dobřanech
jméno autora/ky: Adéla Brunátová
studijní obor: Sociální a charitativní práce

Formální stránka práce

- rozsah odpovídá požadavkům, úprava standardní, celkový dojem kazí množství chyb
- práce je dobře logicky členěna, přehledná, vyvážená
- drobné chyby v úpravě textu (v obsahu nejsou čísla stránek zarovnaná k pravému okraji, v textu mezi odstavci je místy použito větší odsazení, např. na str. 10 a 12)
- autorka zbytečně užívá doslovných citací pro obecná sdělení, kde citace není účelná (str. 7, 11), u některých doslovných citací chybí odkazy na zdroj (str. 7, 9, 17), na str. 11 je uveden text kurzívou bez uvozovek
- nepřesnosti v poznámkách pod čarou (za názvem publikace uvádí tečku místo čárky, na str. 14 chybí mezera před číslem strany)
- seznam použitých zdrojů není správně abecedně řazen (položky 9 – 11), povinné údaje vydání a místo vydání jsou uvedeny v nesprávném pořadí (pol. 5, 6, 14), chybí tečka za ISBN (pol. 1, 7, 8), za ISBN je dvojtečka (12 – 14), chybí mezery (7, 8), překlipy (3, 4, 10), u položky 5 chybně uvedeno jméno spoluautorky (Šulcová – Šolcová), u položky 13 není uvedeno jméno autorky (Švingalová, D.)

Jazyková stránka práce

- práce obsahuje velké množství chyb, které negativně ovlivňuje celkové vnímání textu
- překlipy, gramatické chyby, pravopisné chyby, chyby v interpunkci (jen na str. 6 v úvodu je 12 chyb a tento trend pokračuje, na str. 7 chybí písmeno přímo v názvu podkapitoly atd.)
- množství chyb snižuje jinak průměrnou stylistickou úroveň práce

Obsahová stránka práce

- práce obsahuje část teoretickou a praktickou
- zvolené téma je aktuální, odpovídá studijnímu zaměření
- cíl práce koresponduje s názvem práce, je vhodně zvolen, formulován (stejně jako hypotézy práce) a v práci naplněn
- použitá metodika je adekvátní, odpovídá požadavkům práce, autorka pouze chybně označuje dotazník jako metodu výzkumu, dále neuvádí, zda se jedná o kvantitativní či kvalitativní výzkum ani metodu zpracování výsledků
- prezentace výsledků se zaměřuje na vztah k hypotézám práce, autorka uvádí u jednotlivých respondentů, zda jejich odpověď hypotézu potvrdila či vyvrátila, což je poněkud nepřehledné – nejsou uvedeny vlastní odpovědi respondentů, ani v diskuzi pak není vysvětleno, jak autorka dospěla k závěru, že daná odpověď vyvrací či potvrzuje hypotézu
- diskuze je zaměřena na rozbor jednotlivých otázek, chybí větší srovnání s literaturou a větší využití získaných dat (např. zda je výskyt syndromu vyhoření vázán na věk, pohlaví, délku praxe)
- pro práci byly použity aktuální zdroje v adekvátním rozsahu, zahraniční zdroje nebyly využity

Celkové hodnocení

Práce je zdařilá co do výběru tématu, logického uspořádání, jasného a srozumitelného stanovení cíle a hypotéz. Praktická část navazuje na část teoretickou, možnost propojení obou částí v diskuzi ale nebyla zcela využita. Přesto vlastní výzkum přinesl poznatky, se kterými je možné dále pracovat. Celkový dojem velmi negativně ovlivňuje alarmující množství gramatických chyb a překlepů, které narušují plynulost textu. Tyto chyby jsou oněmi výhradami při doporučení k obhajobě.

Otázky pro autora/ku k obhajobě práce

--

Předloženou práci **doporučuji s výhradami** k obhajobě.

V Českých Budějovicích dne 18.8.2009

.....


zpracovala Lucie Maliňáková