

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Kauca Michal
Studijní obor: Aplikovaná radiobiologie a toxikologie
Oponent bakalářské práce: Ing. Jiří Konečný, CSc.
Katedra: Radiologie a toxikologie
Název bakalářské práce: Využití osobní dozimetrie na jaderných elektrárnách v zahraničí

- Volba tématu:*
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

VIZ PŘÍLOHA

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

JAK JE TO S OMEZOVÁNÍM OZÁŘENÍ DLE NAŠÍ LEGISLATIVY
V PŘÍPADĚ TĚHOTNÝCH ŽEN.

.....
.....

Datum: 28.5.2007

Podpis oponenta bakalářské práce.....

Kouřel

Další hodnocení bakalářské práce „Využití osobní dozimetrie na jaderných elektrárnách v zahraničí“, JČU Zdravotně sociální fakulta, 2006/2007

Autor: Michal Kauca
Oponent: Jiří Konečný

Téma této práce je velmi zajímavé, protože se snaží dát informace o stavu osobní dozimetrie na různých elektrárnách na jedno místo. Nepochybuji o tom, že odborníci jsou dobře informovaní, protože mimo své práce na vlastním pracovišti se účastní různých setkání, konferencí atp. Jejich znalostí a pohledy na tuto problematiku však nejsou nikde srozumitelně dokumentovány.

Na této bakalářské práci je třeba ocenit přístup, s jakým se autor rozhodl získávat informace. Forma emailových dotazů na jednotlivé elektrárny je zajímavý způsob. Jak je ale vidět, mnohé jednotlivé subjekty se ani nenamáhaly se zasláním alespoň zdvořilostní odpovědi. Ale i toto považuji za kladný výsledek, protože je zřejmé, že takto bude postupovat většina dotázaných organizací i v budoucnu.

Nicméně i z toho, co autor získal, vytěžil maximum. Dokonce se podařilo v závěru hodnocení dát různě obsírné odpovědi do zhruba stejné úrovně.

Autor velmi konzistentně popsal stav systému osobní dozimetrické kontroly v ČR. Chybí ale zmínka o Centrálním registru profesních ozáření provozovaným SÚJB, i když je tato cesta slovně popsána (str. 17).

Případ Japonska ukázal na zdánlivě rozdílnou úroveň k přístupu regulace dávek u těhotných žen. Není to ale zas tak u ostatních států odlišné, jak by se z dalšího textu zdálo. Naše Vyhláška č. 307/2002 Sb. v platném znění, která reflektuje praxi ve státech EU, takovou regulaci umožňuje.

V práci mně chybí pohled autora, jak by k řešení přistupoval s nynějšími zkušenostmi.

České Budějovice, 28.5.2007



