

Hodnocení bakalářské práce

Název: Katechetická činnost během liturgického roku s dětmi mladšího školního věku v Českobudějovické diecézi

Autor: Olga Švecová

Předložená bakalářská práce je rozdělena na čtyři kapitoly. První kapitola je věnována liturgickému roku obecně. Druhá kapitola se – opět obecně – zabývá problematikou dětí mladšího školního věku, a to z hlediska vývojové psychologie. Třetí kapitola pojednává o náboženské výchově dítěte mladšího školního věku a čtvrtá obsahuje vedle teoretického pojednání o katechetice, katechezi a katechetické činnosti (odst. 4.1-4.6), také shrnutí výsledků autorčina vlastního výzkumného šetření (4.7).

Už samotná struktura práce napovídá, že se nejedná o jednolitý text zaměřený na konkrétní prvky katechetické činnosti v českobudějovické diecézi, ale spíše o soubor pojednání o několika, více méně teoretických tématech, doplněný pokusem o průzkum.

Základní závadou práce je, že autorka v úvodu vůbec neformuluje cíl své práce.

Po stránce jazykové a vnější úpravy je práce zpracována svědomitě. Bohužel její úroveň formální je mnohem nižší. Kromě překlepů (např. chybějící nebo naopak nadbytečné mezery v textu, chybějící slovo, problematický a navíc na několika místech různý přepis řeckého λειτουργία, chyba v číslovce atd.) se nejvíc chyb týká poznámkového aparátu. Zásadní chybou je, že autorka u nepřímých odkazů nepoužívá zkratku „srov.“, která upozorňuje na to, že se jedná o nepřímou citaci. Dále se zdá, že autorka neví, jak se správně citují církevní dokumenty (s. 15, pozn. 29), a zbytečně opakuje bibliografickou citaci i tam, kde měla uvést „tamtéž“; navíc používá v poznámkách pod čarou zbytečně celou bibliografickou citaci, kterou by stačilo uvést v seznamu literatury, příp. při jejím prvním použití v poznámkovém aparátu. Některé citace jsou špatně, jako např. uvádění „KOL. AUTORŮ“ v záhlaví anebo ročník vydání knihy A. Adama Liturgický rok.

Po stránce obsahové je třeba ocenit úsilí autorky o stručné a přehledné vyjádření základních informací k tématům obsaženým v předložené práci. Na druhé straně se někdy zdá, že autorka používá pojmy, jež nedokáže samostatně vysvětlit. Proto bych doporučoval, aby se studentka v rámci obhajoby pokusila stručně svými slovy definovat např. pojmy jako je katabatická a anabatická linie (s.10) anebo objasnit význam „úřad pro obec“, který používá na s. 8.

Po prostudování textu předložené práce jsem nabyl dojmu, že autorka sama přesně neví, co chtěla zkoumat a o čem chtěla referovat. Z názvu práce vyplývá, že se pokusila popsat, jaká katechetická činnost se provádí v českobudějovické diecézi s dětmi mladšího školního věku. Tento popis opírá zejména o údaje zjištěné vlastním šetřením. Tyto údaje, které získala pomocí dotazníku (příloha, s. 51), uvádí v příloze na s. 52-56 a jejich výsledky shrnuje na 19 řádcích na s. 40. Jako „jako důležitý výsledek průzkumu“ předkládá autorka tvrzení, že „každý vikariát se snaží v každé části liturgického roku nabídnout akci pro děti mladšího školního věku, a tím přibližovat křesťanství dětem“ (s. 40). Tento vágní výsledek je vzhledem k nestandardní metodice průzkumu docela pochopitelný, to však nic nemění na nedostatku jeho vypovídací hodnoty. V závěru autorka hovoří o „praktické části“ své práce (s. 41), kterou však myslí pouze předchozí dvě strany textu a několik stran příloh. Pokud jde o dotazník samotný (viz příloha, s. 51), předpokládám, že autorka před jeho vyplněním respondenty ústně instruovala, neboť z textu dotazníku není jednoznačně jasné, co přesně mají respondenti uvádět. Toto vysvětlení bych očekával na s. 39, kde autorka popisuje metodu, kterou při šetření použila. Pro objasnění práce samotné i hodnoty dotazníkového šetření považuji za nutné, aby autorka při obhajobě přesně popsala, jakým způsobem instruovala respondenty a pokusila se definovat, co se skrývá pod formulací „katechetická činnost v souvislosti s liturgickým rokem“ (s. 40).

Kontrastně vůči obsahu celé práce vyznívá anglický abstrakt, ve kterém autorka svoji práci nazývá „dissertation“ namísto odpovídajícího „thesis“.

Celkově můžeme ocenit především úsilí autorky o konfrontaci s důležitými obecnými tématy, které se týkají katecheze dětí mladšího školního věku. Z tohoto hlediska má předložená bakalářská práce určitou hodnotu. Absence stanovení cíle a hlavní linie práce, jakož i formální a obsahové nedostatky a nedostatečně konzultovaný pokus o dotazníkové šetření snižují úroveň předložené práce na samou hranici obhajitelnosti. Přesto se domnívám, že autorka v zásadě splnila nároky kladené na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

České Budějovice, 15. května 2009



doc. Michal Kaplánek, Th. D.
oponent