

Hodnocení bakalářské práce

Název: *Marihuana a současný životní styl dětí a mládeže*

Autor: *Kateřina Koblrová*

Předložená bakalářská práce je rozdělena do čtyř kapitol. První je věnována historii pěstování a využívání konopí (*cannabis sativa*, příp. *cannabis indica*). Druhá kapitola obsahuje nejdříve pojednání o pubertě a adolescenci dle Vágnerové a Říčana (odst. 2.1-2.2) a některé údaje o závislostech na alkoholu a návykových látkách, se zaměřením na marihuanu (odst. 2.3-2.6), většinou vycházející ze elektronicky snadno dostupných textů primáře K. Nešpora a jeho spolupracovníků. Ve třetí a čtvrté kapitole autorka prezentuje vlastní výzkumné šetření, které provedla s 82 žáky a studenty na dvou základních a dvou středních školách. Z formulace cíle na s. 5 („podat informace o této rostlině nejen jako o droze a fenoménu dnešní dospívající mládeže, ale také o jejích dalších vlastnostech a využitelnosti“) se zdá, že autorka patrně původně zamýšlela pouze tzv. teoretickou část práce a pro empirickou část se rozhodla později; nikde totiž neformuluje smysl a cíl empirické části, hovoří pouze o jejím obsahu a způsobu zpracování.

Po stránce vnější úpravy a po stránce jazykové je práce na dobré úrovni, překlepů najdeme velmi málo.

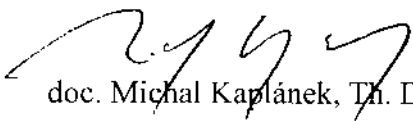
Po stránce formální je úroveň práce podprůměrná: autorka nerozlišuje přímé a nepřímé citace, cituje nejednoznačně a zdroj citovaný pod čarou nemá vůbec v seznamu literatury (jedná se o Zprávy sdělovacím prostředkům do r. 2006, dostupné na webu K. Nešpora). Při používání pramenů postupuje někdy příliš mechanicky, bez zřejmého hlubšího vhledu do použitého textu.

Po stránce obsahové považují za zajímavou první kapitolu, která přináší informace o historii pěstování konopí. Pojednání o pubescenci a adolescenci (s. 19-23) považují za poněkud nadbytečné. Ani zbytek druhé kapitoly neobsahuje nic, co by si nemohl čtenář bez obtíží najít na internetu.

Je třeba ocenit, že se autorka pokusila o výzkumné šetření, ačkoli některé údaje nejsou díky malému počtu respondentů (na některé otázky odpovídalo jenom 24 respondentů) průkazné. Také formulace otázek a odpovědí v dotazníku není moc šťastná, např. nabízená dosti obecná alternativa v ot. č. 3 „když jsem s kamarády“ anebo otevřená forma otázek č. 4 a 5. Jestliže totiž respondenti neuvádějí v otázce č. 4 žádný důvod užívání marihuany, nedá se z toho usuzovat, že by k jejímu užívání neměli žádný důvod, ale spíše to, že nad tím nepřemýšlí, příp. to ani neumí vyjádřit. Autorka postupovala při vyhodnocování výsledků dotazníkového šetření svědomitě. Je samozřejmě problematické uvádět procentuální výsledky u tak malého vzorku, jako byla ta část respondentů, která přiznala, že kouří marihuanu.

Předloženou práci považují za průměrnou. Vzhledem k tomu, že práce splňuje – dle mého soudu – minimální předpoklady kladené na bakalářskou práci, **doporučuji** ji – přes uvedené připomínky – k obhajobě.

České Budějovice, 19. 8. 2008


doc. Michal Kaplánek, Th. D.
oponent