

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: TOMAŠ LAUB
Studijní obor: Radiologický asistent
Oponent bakalářské práce: MUDr. ZDENĚK KRPA
Katedra: KATEDRA RADIOLOGIE A TOXIKOLOGIE
Název bakalářské práce: ANATOMIE DĚTSKÉHO VĚKU

Volba tématu: 1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
 1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
 1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika (a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika (a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

nit 125/100

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

nit 125/100

.....
.....
.....

Datum: 21. 5. 2007

Podpis oponenta bakalářské práce: f. g. p. h. c. z. d.

Další hodnocení :

S vypracováním posudku bakalářské práce na téma anatomie dětského věku, jsem souhlasil z toho důvodu, že jsem se devět let zabýval radiodiagnostikou dětského věku ve FN v Motole, částečně jako zaměstnanec FDL. Když jsem zjistil, že některé informace i s výše uvedenou zkušeností jsou pro mě novinkou, můj zájem ještě stoupl.

Tvrzení uvedené v práci, že anatomické atlasy se zabývají problematikou dětského věku okrajově jsem si ověřil na Toldtově atlase, který v práci není citován, avšak situace je zde podobná. Shrnutí anatomické problematiky dětského věku do jedné práce též spolu s poznámkami k fyziologii a embryologii a velmi zdařilými ilustracemi značně urychluje a zpřijemňuje získávání potřebných informací, které by bylo jinak třeba získat z většího počtu různě zaměřených monografií. V terenní praxi působí hodnocení dětského skeletu problémy někdy i samotným rentgenologům, problematika krevního oběhu někdy působí potíže studentům, zde bych chtěl upozornit na velmi zdařilé schéma oběhu matky a plodu.

Práce by mohla být základem přehledné nadstavbové středoškolské učebnice pro studenty zdravotnických oborů, po rozvedení, či naopak, některých kapitol by mohla být velmi užitečná i vysokoškolským studentům např. pedagogických oborů.

Práci by podle mého mínění prospělo doplnění klasickými rtg snímky a výsledky moderních zobrazovacích metod, tím nechci vůbec napadat soubor předkládaných velmi kvalitních ilustrací. Zdůvodnění, proč nebyly v práci využity, je mojí otázkou k ústní obhajobě práce.

V Praze 21. 5.2007

MUDr Krpata Zdeněk



