

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Marek Radovan
Studijní obor: Radiologický asistent
Oponent bakalářské práce: prim. MUDr. Ladislava Janoušková, CSc.
Katedra: Radiologie a toxikologie
Název bakalářské práce: Zobrazovací metody a jejich využití v diagnostice náhlých neúrazových příhod břišních

- Volba tématu:**
1. Aktuální
 - ② Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - ② Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - ③ Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - ③ Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 - ② Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - ③ Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
- ① Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
- ① Výborná
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující
2. Gramatika **a) výborná**
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Cílem práce bylo srovnání míry využití a výtěžnosti jednotlivých zobrazovacích metod (ZM) u vybraných skupin náhlých příhod břišních (NPB) neúrazové etiologie. Autor se zaměřil na účast radiologického laboranta při nich, na výši radiační zátěže pacienta a možnosti jejího ovlivnění. Zpracoval soubor pacientů vyšetřených pro tuto diagnózu na RDG oddělení v Ústí n. Orlicí za rok 2006 z hlediska použitých metod ve vztahu k věku k jednotlivých diagnostickým skupinám a radiační zátěži. V výsledky přehledně zpracoval také z hlediska nutné standardizace výkonů a radiační ochrany, doplňující grafy a tabulky jsou pěkné. Nebyla jasně formulována hypotéza, ale stanovený cíl byl v části využití ZM a standardizace výkonů se zaměřením na snížení radiační dávky splněn, nebyl (a nemohl) být splněn v části týkající se porovnání jejich výtěžnosti.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jakou používáte přípravu pacienta před CT vyšetřením pro NPB ?
2. Jak vypočtete efektivní dávku pacienta ?

Datum: 29. 5. 2007 Podpis oponenta bakalářské práce..... 