

Hodnocení bakalářské práce

Název: **Úvod do teambuildingu**

Autor: **Jakub Lang**

Autor v předložené bakalářské práci pojednává o velmi aktuálním tématu – o teambuildingu. Práci rozdělil na dvě části (kapitoly). První část obsahuje především základní informace z oblasti sociální psychologie potřebné pro vytváření a rozvoj týmu. Druhá část je věnována „teambuildingovým akcím“, jak je známe z praxe v ČR. Je třeba ocenit, že autor vybral dobré autory, z jejichž díla čerpal informace.

Práce má logickou strukturu, která však není vždy zcela šťastně vyjádřena v názvu kapitoly nebo odstavce. Domnívám se například, že první kapitola nemusela být nazvána tak povšečně (Teorie skupin a týmů) a že autor mohl obecné úvod (co je to teambuilding) zařadit třeba do úvodu.

Z hlediska vnější úpravy se práci až na jednu výjimku (vynechání asi 10 řádků na s. 8) nedá nic vytknout. Jazykově je tato práce rovněž velmi dobrá, až na některé anglicismy, které autor zřejmě většinou převzal z použitých pramenů (např. „dosahují lepších *důležitých* výsledků“ na s. 8, „*získání závazku*“ a „*realizace* výsledků“ nebo „Zahrádková formuluje o *týmu* následující definici“ na s. 13); místy autor patrně zaměnil nebo přehodil slovo (např. použití výrazu „nepřiměřený“ na s. 30 nebo „sebevláda“ na s. 32). Překlepů je v práci také poměrně málo (pouze na s. 21, 22, 37, 46, 47), na několika místech chybí mezera za interpunkčními znaménky (s. 35, 36) nebo jsou dvě slova spojena dohromady (s. 34).

Po stránce formální je práce zpracována velmi svědomitě. Považuji ovšem za drobnou chybu, že u autorů použité literatury nejsou uvedena celá křestní jména, pouze zkratky, a to i v seznamu literatury.

Obsahově zasluhuje práce velké ocenění. Autorovi se podařilo v rámci omezených možností bakalářské práce na základě literatury fundovaně přiblížit problematiku. Je jasné, že se musel omezit pouze na výběr témat a hledisek a nemohl pojednat problematiku v celé šíři. Předloženou práci můžeme číst dvojím způsobem: buď pouze z hlediska věcných informací anebo z hlediska studia způsobu myšlení (filozofie) teambuildingu. Domnívám se, že by stálo za to diskutovat – třeba i v rámci obhajoby – o etickém rozměru teambuildingu, tzn. do jaké míry můžeme postoje nahradit, třeba i jenom ve vyjadřování, „technikami“ (srov. s. 26), kde je hranice mezi vyhověním požadavku zákazníka, pedagogizováním (vhodným, příp. nevhodným) a event. manipulací? Je škoda, že autor některá významná témata pojednal v porovnání s jinými až příliš stručně (např. odst. 1.5.1-1.5.4 na s. 17-19 nebo odst. 2.1 na s. 33).

Vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, domnívám se, že nemůžeme zmíněné nedostatky považovat za podstatné. Proto **doporučuji** práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou **výborně**.

České Budějovice, 14. 5. 2008


doc. Michal Kaplánek
vedoucí práce