

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Štědrová Veronika
Studijní obor: Radiologický asistent
Oponent bakalářské práce: prim.MUDr. Ladislav Šabata
Katedra: Radiologie a toxikologie
Název bakalářské práce: Vliv typu kolimátoru na parametry scintilační kamery

- Volba tématu:**
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

V. popisu metodiky měření citlivosti chybí některé údaje o přesném postupu měření a výpočtu: jak získala údaj o počtu impulsů (z celého zorného pole kamery? z oblasti zájmu?), dále údaj o době měření (snímku) - ten je uveden jen na konci v příloze (v tabulkách).

Další hodnocení:

Drobné nepřesnosti, na př. "Scintilační detektor je velkoplošný tenký krystal NaJ(Tl)" - ve skutečnosti je krystal jen část detektoru. V údajích o FWHM (Mediso) jsou na různých místech uváděny odlišné údaje (tabulka 3 na str. 26 proti str. 33, za významný klad považují naopak ověření závislosti měření na vzdálenosti (tedy určené ověření, zda doporučení SÚJB je jediné platné).
Výsledek práce je užitečný pro praxi. Tvzení v závěru (str. 41 3.odst.) o neplatnosti původní hypotézy (ze strany 22) však je neodůvodněné.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. proč musí být vrstva kapaliny pro měření citlivosti maximálně 3 mm?
2. proč nesmí četnost impulsů převyšit hodnotu 20.000 imp./sek. 2.

Datum: 28.5.2007 Podpis oponenta bakalářské práce: 