

## Hodnocení bakalářské práce

Název: *Nabídka pravidelných zájmových činností ve Volarech*

Autor: *Markéta Mrázová*

Bakalářská práce Markéty Mrázové je výjimečná jak obsahem, tak formou. Autorka se rozhodla ve své práci nejdříve zmapovat a poté také zhodnotit nabídku pravidelných zájmových činností v konkrétním místě (ve městě Volary). Je to jedna z mála prací, které jsou zaměřeny na podrobný popis a kritickou reflexi zájmových činností v místě či v regionu.

Omezená možnost získat ke svému tématu relevantní informace přivedla autorku k tomu, že svoji rešerši postavila do značné míry na sdělení vedoucích zájmových útvarů, proto se v práci také objevuje málo odkazů na literaturu. Tím více je třeba ocenit úsilí autorky při získávání údajů. Přesto bych z hlediska dokumentace při podobné práci napříště doporučil, aby si autor za účelem vypracování podobného přehledu vyžádal od svých informátorů (vedoucích zájmových útvarů a dalších volnočasových aktivit) alespoň stručné písemné podklady, kterými je pak možné předkládaná tvrzení lépe doložit. Považuji za chybu, že autorka neuvedla jména svých informátorů a datum rozhovoru.

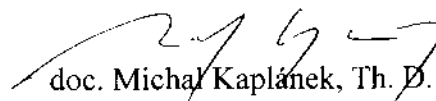
Předložená bakalářská práce má sice logickou strukturu a pochopitelné cílové zaměření, ale v úvodu chybí objasnění struktury (proč obsahuje práce právě tyto konkrétní kapitoly a jak na sebe navazují), jakož i formulace cíle práce.

Po stránce jazykové je práce na dobré úrovni, až na několik gramatických chyb (nebo snad překlepů) na s. 12, 13, 16. Rovněž rozsah a vnější úprava práce je bez připomínek. Z hlediska formálního považuji za nutné vytknout již zmíněný malý počet odkazů na literaturu.

Poměrně malá práce s literaturou se totiž odrazila také na určité nevyrovnanosti mezi teoretickou a praktickou částí práce. Zatímco praktická část se opírá o pečlivou práci při zjišťování a hodnocení informací o zájmovém vzdělávání ve Volarech, část teoretická je relativně „chudá“. Autorka se dokonce pokusila vztáhnout informace z vývojové psychologie k oblasti zájmového vzdělávání, což často v pracích podobného charakteru chybí. Je ovšem škoda, že svá zjištění z této oblasti neshrnula v odstavci s hodně slibným názvem „Vyhodnocení zájmových útvarů vzhledem k vývojovým etapám dětí“, který obsahuje však jenom několik řádek. Další drobnou chybou je nelogické vložení informací o zážitkové pedagogice na konec odst. 2.4. Vysvětlení rovněž vyžaduje informace na s. 24, podle níž plavecký kroužek „nezastřešuje žádná sportovní organizace“. Je-li tento kroužek odborně veden, musí mít také někoho, kdo za něj nese právní a ekonomickou zodpovědnost. Kdo to je – zda Volarský bazén sám nebo plavčice jakožto soukromá podnikatelka – není jasné. Podobně je z teoretického hlediska pedagogiky volného času sporné, zda může být nepovinný předmět (náboženství) chápán jako zájmový útvar. Zajímavá je poznámka o dětech vzdělávaných formou domácí školy (s. 34). Informace o počtu těchto dětí v poměrně malém městě Volary by mohla být zajímavá.

Bakalářskou práci Markéty Mrázové hodnotím přes uvedené výhrady jako velmi zdařilou. Velmi pozitivně hodnotím jak autorčino úsilí o sběr dat o zájmových činnostech ve Volarech, tak i realizaci vlastního šetření mezi žáky 8. a 9. tříd na toto téma. Na celkové práci, zejména na závěrečné reflexi je vidět, že autorka pracovala samostatně a cílevědomě. Proto doporučuji tuto bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.

Vídeň, 17. května 2008

  
doc. Michal Kaplánek, Th. D.  
vedoucí práce