

## posudek oponenta bakalářské/diplomové práce

Počet citací v textu:  
název práce: Dávky pomoci v hmotné nouzi na Vltavotýnsku  
jméno autora/ky: Lucie Balounová  
studijní obor: Sociální a charitativní práce

### Obecná hodnocení

#### Téma práce:

- A) aktuální
- B) neaktuální
- C) originální
- D) standardní

#### Hodnocení

#### Téma práce:

- A) odpovídá studijnímu zaměření
- B) neodpovídá studijnímu zaměření

#### Zaměření práce:

- A) práce je teoretická
- B) práce má část teoretickou i empirickou

#### Formulace cíle práce:

- A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce
- B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce
- C) cíl práce byl formulován nesprávně

#### Naplnění stanoveného cíle:

- A) cíl práce byl naplněn
- B) cíl práce nebyl naplněn
- C) cíl práce byl naplněn částečně

#### Struktura práce:

- A) logická
- B) nelogická

#### Z hlediska obsahového je struktura práce:

- A) pro téma vhodná
- B) pro téma nevhodná
- C) originální
- D) tradiční

#### Vyváženost práce:

- A) práce je vyvážená
- B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky
- C) požadavkům neodpovídá teoretická část
- D) požadavkům neodpovídá empirická část

## Hodnocení empirické části práce

### Náročnost realizace empirického šetření:

Hodnocení

- A) vysoká
- B) střední
- C) nízká, ale dostačující
- C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce

### Stanovené hypotézy:

- A) jsou správně formulovány
- B) jsou nesprávně formulovány

Nejsou  
žádné

- C) neodpovídají teoretickým východiskům

### Využité metody a techniky šetření:

- A) jsou adekvátní
- B) nejsou adekvátní

### Výzkumná technika je koncipována:

- A) správně
- B) nesprávně

### Interpretace dat:

- A) je adekvátní
- B) je neadekvátní

### Diskuze výsledků:

- A) je mimořádná, velmi přínosná
- B) je velmi dobrá
- C) je standardní
- D) je nedostačující
- E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému

## Hodnocení formální stránky práce

### Rozsah práce:

- A) odpovídá požadavkům
- B) neodpovídá požadavkům

### Práce s odbornými zdroji:

- A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce
- B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce

### Hodnocení druhu odborných zdrojů:

- A) použity zastaralé odborné zdroje
- B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje
- C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů
- D) použity nevhodné zdroje

### Zahraniční odborné zdroje:

- A) použity
- B) nepoužity

**Citace:**

- A) splňují normu ISO 690
- B) nespĺňují normu ISO 690

**Hodnocení****Počet citací v textu:**

- A) je přiměřený
- B) neodpovídá rozsahu a tématu práce

**Jazyková úroveň práce:**

- A) práce obsahuje gramatické chyby
- B) práce neobsahuje gramatické chyby

**Stylistická vspělost práce:**

- A) je na výborné úrovni
- B) je na průměrné úrovni
- C) neodpovídá nárokům bakalářské práce
- D) standardní

**Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:**

- A) je mimořádné a velmi funkční
- B) je velmi dobré
- C) standardně doplňuje text
- D) je nedostačující

**Přínos práce****Přínos práce:**

- A) přináší „novum“
- B) nepřináší žádné nové myšlenky

**sporné****Využitelnost v praxi:**

- A) práce je využitelná v praxi
- B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)
- C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům

**další hodnocení práce:****Nedostatky:**

- Kapitola 3.5.3. Vývoj výše dávek a počtu příjemců na Vltavotýnsku je tvořena pouze tabulkou. Není k ní připojen žádný doplňující ani rozšiřující text. Ani není komentováno proč si autorka vybrala pro dokumentaci práce roky 2006, a to 1. a 4. čtvrtletí, a dále roky 2007, 2008 a 2009 a to vždy jen měsíc leden.
- Strana 28: „...v § § 25...“
- Na straně 40 je pouze jediná věta „Zdroj....“ Tato věta patrně patří k tabulce na straně 39, ale tyto formální nedostatky by se neměly stávat.
- V kazuistikách z kapitoly 3.5.2 uvádí autorka tabulky bez uvedení zdroje dat v tabulkách.
- Kasuistiky z kapitoly 3.5.2 nejsou nijak shrnuty ani porovnány, čímž se snižuje jejich smysl, aby byly v práci uvedeny.

Hodnocení empirické části práce

otázky pro autora/ku k obhajobě práce:

- Vysvětlete termín asociální jedinec (viz kazuistika č. 2 na str. 32).
- Prosím o vysvětlení uvedení roku 2006, a to 1. a 4. čtvrtletí, a dále roky 2007, 2008 a 2009 a to vždy jen měsíc leden v kapitole 3.5.3. Vývoj výše dávek a počtu příjemců na Vltavotýnsku.

Předloženou práci: **doporučuji s výhradami** k obhajobě.  
v Českých Budějovicích dne 22.5. 2009

*Lucie Maliňáková*

Využití metody a techniky šetření:

- A) jsou adekvátní
- B) nejsou adekvátní

zpracovala Lucie Maliňáková

Výzkumná technika je koncipována:

- A) správně
- B) nesprávně

Interpretace dat:

- A) je adekvátní
- B) je neadekvátní

Diskuze výsledků:

- A) je mimořádná, velmi přínosná
- B) je velmi dobrá
- C) je slušná
- D) je nedostačující
- E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému

Hodnocení formální stránky práce

Rozsah práce:

- A) odpovídá požadavkům
- B) neodpovídá požadavkům

Práce s odbornými zdroji: Kapitola 3.5.3. Vývoj výše dávek a počtu příjemců na Vltavotýnsku v letech 2006-2009. V kapitole 3.5.3. je uvedeno, že v roce 2006 byla výše dávek 100 Kč a počet příjemců 100 osob. V roce 2007 byla výše dávek 100 Kč a počet příjemců 100 osob. V roce 2008 byla výše dávek 100 Kč a počet příjemců 100 osob. V roce 2009 byla výše dávek 100 Kč a počet příjemců 100 osob.