

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Magdalena Videnská

*Studijní obor:* Všeobecná sestra

*Vedoucí bakalářské práce:* Mgr. Ivana Chloubová

*Katedra:* Ošetrovatelství

*Název bakalářské práce:* Nároky kladené na sestru při komunikaci s pacientem s afázií

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Teoretická část logicky řazená, nesprávně obsahuje odkazy na literaturu. Seznam literatury není očíslovaný. Pozitivně hodnotí, jak studentka v kapitole 1.3.3.(Druhy sociální komunikace) na konkrétních případech (činnostech) uvádí pozici sestry. V popisech grafů jsou uvedena pouze %, nikoli počty. Grafy porovnávají dosažené výsledky dle věku, dle oddělení, dle dosaženého vzdělání sester. Diskuse srovnává dosažené výsledky s vlastním názorem, mezi sebou navzájem. Přílohy neuvádějí zdroj.

Vyzdvihnou musím aktivní přístup studentky při zpracování práce. Studentka sama vytvořila piktogramy, pravidelně navštěvovala oddělení, kde s piktogramy sestry pracovaly a snažila se sestry motivovat ( mnohdy přesvědčovat) o jejich používání. Překonávala nespolečnosti sester. Spolupracovala též s ADP, s rodinami.

I přes formální chyby pozitivně hodnotím originalitu práce a obrovskou snahu studenty o proniknutí do problematiky. Práce může přinést obohacení pro praxi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Pracovala jste Vy sama v praxi s piktogramy ?

Datum:  
4. 6. 2007

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

