

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Zuzana Bradová

Studijní obor: Všeobecná sestra

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Ivana Chloubová

Katedra: Ošetrovatelství

Název bakalářské práce: Začleňování studentů ZSF do ošetrovatelského týmu v průběhu praxe z pohledu studenta

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Kvalitně zpracovaná bakalářská práce. Teoretická část je logicky řazená, obsahuje odkazy na literaturu. Podává ucelený pohled na vzdělávání sester a praktickou výuku na ZSF JU. Graficky je přehledně zpracováno srovnání výsledků respondentů 1. a 2. skupiny / studenti 2. a 3. ročníku/. Při tvorbě dotazníku byla studentka ovlivněna vlastní zkušeností / vycházela ze svých pocitů/. Drobné připomínky : graf 18 nemusí odrážet zcela objektivní údaje, neboť ne všichni studenti praktikují na shodných OJ a za stejných podmínek. Graf 22 „na bodu mrazu“ – jaký je rozdíl s „ strohá“, „neefektivní“? Graf 25 – staniční sestra a mentorka může být jedna a táž osoba. V diskusi studentka srovnává dosažené výsledky mezi 2 soubory respondentů, porovnává s literaturou, nechybí kritické vlastní hodnocení, cituje volně odpovědi respondentů a polemizuje s nimi.

Pozitivně hodnotím přístup studentky k práci. Je zřejmé, že problematika studentku osobně oslovila a to se projevilo i na kvalitě zpracování práce.

Výsledky práce jsou jistě přínosné i pro vyučující katedry ošetřovatelství.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum :
4. 6. 2007

Podpis vedoucího bakalářské práce. *Jana Talant*