

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: IRENA BARTONČÍKOVÁ
Studijní obor: Prevence a rehabilitace sociální patologie
Oponent bakalářské práce: PhDr. Ing. Pavel Novák
Katedra: Katedra sociální práce a sociální politiky
Název bakalářské práce: Komparace informací o marihuaně mezi pedagogickými pracovníky a studenty na středních školách

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

2. mám tyto:

Další hodnocení:

Problematika „lehkých“ drog a speciálně marihuany je častým námětem závěrečných prací na školách humanitního směru. Autorka přistoupila k tomuto tématu netradičním způsobem komparace informací o marihuaně mezi studenty a pedagogy. Její práci lze po teoretické stránce označit za zdařilou, provedené šetření navazuje na velmi dobře zpracovanou teoretickou část, kde se opírá o poměrně silné zázemí v literatuře. V provedeném šetření vidím drobné zakolísání: autorka si stanoví dvě hypotézy, z nichž jednu si objasní na základě odpovědi na jednu otázku, druhou hypotézu vyvrátí prostým součtem správných odpovědí, kde pedagogičtí pracovníci dosáhnou lepší skóre. Samotný výzkum autorka pojala jako třídění prvního stupně, nehledá závislost a vztah mezi odpověďmi na jednotlivé otázky. Interpretuje frekvence odpovědí na jednotlivé otázky a to způsobem dost obširným – jednak grafem s popisy a následným opětovným písemným vysvětlením. V kapitole „Diskuse“ autorka znovu „přehrává“ zjištěná data v %. V závěru autorka ještě jednou v kostce rekapituluje cíle práce a hlavně výsledky šetření – potvrzení či vyvrácení hypotéz..

Bakalářská práce splňuje náležitosti na takovou práci kladené. Proto ji doporučuji komisi k obhajobě s hodnocením „velmi dobře“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký je Váš názor (na základě Vašich zkušeností z literatury a výzkumu) na legalizaci a prodej marihuany (případ současného Nizozemí) – osvědčil by se podobný model i v České republice? Svou odpověď zdůvodněte.

Datum: 27. 5. 2007

Podpis oponenta bakalářské práce: