

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: *Lucie Bartošová*
Studijní obor: Prevence a rehabilitace sociální patologie
Vedoucí bakalářské práce: *Doc. Mgr. Jiří Bureš, k. CSc.*
Katedra:
Název bakalářské práce: *Kriminalita a delinquencia v rámci zadržování
Thel na uherškovaditisk*

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující *spíše slabší*
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

viz příloha

Další hodnocení:

viz příloha

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano *s podmínkou*
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře *s podmínkou*
4. nevyhověl

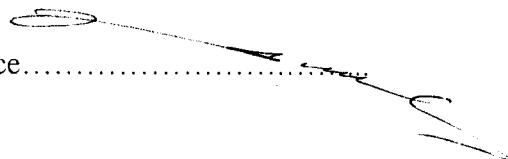
Otázka k ústní obhajobě práce:

viz příloha

Datum:

27.8.2007

Podpis vedoucího bakalářské práce



Posudek bakalářské práce

Lucie Bartošová

Kriminalita a delikvence v rámci základních škol na Uherskohradištsku

Předložená práce sleduje zajímavý motiv kriminality na školách, v tom lze vidět určitý přínos. Diplomantka v dotazníkovém šetření bytí na omezeném vzorku respondentů ukázala, jak asi vypadá ona drobná kriminalita, zejména krádeže, jak často se s ní žáci setkávají. Kromě viktimizace zachytila i přiznanou delikvenci, takže by bylo možné analyticky zkoumat jejich vzájemný vztah i podmíněnost rodinnou situací, životním stylem, apod. Do těchto oblastí se však již práce nepustila. Zůstala totiž u základního popisu výsledků výzkumu, který díky slušně připravenému dotazníku má svoji hodnotu. Možnosti lepšího využití těchto dat jsou omezeny tím, že

- studenti cítí nutkavou potřebu popsat kriminalitu v celé ČR a psát znovu a znovu nic nového neříkající rozsáhlá pojednání o delikvenci mládeže, o úloze rodiny, školy a médií, aniž by to ve vlastním výzkumu mohli využít,
- studenti se otrocky drží formátu úvod, výsledky, diskuse, závěry, který neumějí správně využít, takže ve výsledcích předvádějí prakticky jen holé grafy, v diskusi napíší totéž znovu bez grafů a závěrech stejné věci stručně shrnou,
- na podrobnější analýzu jim pak nezbyvá místo (nemluvě o chabých schopnostech využít poznatků z výuky metodologie např. v oblasti elementárního statistického testování hypotéz).

Diplomantka práci svědomitě konzultovala. O to smutnější je, když čtenář v práci nachází problémy, na které jsem ji opakovaně a důrazně upozorňoval:

1. Označení zdrojů a citací je velmi nedbalé a zřejmě neúplné, většinou se odkazuje pouze na zdroj, nikoli na stránky, dokonce i u některých doslovných citací (např. s.21, 12) údaj o stránce chybil! **To je hrubý formální nedostatek, pro který by práce mohla být odmítnuta.** Chybí také odkazování na prameny u tabulek.
2. Naprosto nelogické je **zařazení částí výsledků dotazníkového šetření (přitom velmi podstatných údajů!) až do diskuse** a příslušných grafů do příloh.

Problematických míst je v práci samozřejmě mnohem více. Plytkost východisek práce prozrazuje již první odstavec, mudrovat nad otázkou, zda mají společnost a média vliv na mládež, je prostě naivní (7), autorka to navíc příznačně korunuje poslední větou celé práce (54). Na s.9 nebyla provedena ani základní korektura textu (odst. 3). Latentní kriminalita se obvykle nezkoumá neanonymními průzkumy (10). Některé obecné teze působí až komicky (3. odst., s.13), nebo zkratkovitě (poslední dva odst., s.15). Autorka by měla vysvětlit např.:

- co myslí mezerami mezi vrstvami obyvatelstva,
- jaké univerzální hodnoty se objevily až s příchodem demokracie,
- jaký je vztah státu a samozřejmě příkladnosti dospělých (vše na s.16),
- jak televize integruje do společnosti jakéhokoli jedince, a přitom je nebezpečná (17).

Kdyby pečlivěji pracovala s literaturou, nemohla by čtenáři naznačovat, že **Sak je sportovní a kulturní organizace (17)!!!** Nevím, zda roční dítě je s to napodobit to, co vidělo v televizi, ale je smutné, že studentka vysoké školy nedokáže položit otázku, zda kauzalita nemůže být také obrácená (že totiž agresivní děti častěji sledují agresivní programy..., srv. 17). Práce obsahuje také pravopisné chyby (19). Část využívající policejních statistik je dosti nepřehledná (tabulky by bylo lépe sjednotit vždy do jedné, tak jak se to povedlo na s.30) a popisná. Věť o nedospělých příliš nerozumím (25).

Závěr o trojnásobném nárůstu kriminality ve Zlínském kraji za rok 2005 by ale bylo třeba vysvětlit, co k tomu řekli dotazovaní odborníci (53)?

Popis metodiky není příliš propracovaný, čtenář se nedozví, kdy byl proveden sběr dat, jak byly školy a třídy vybírány, jak žáci reagovali (32), část informací získá až z grafů.

Kdyby autorka uměla lépe pracovat s výstupy třídění druhého stupně, přišla by na to, že mezi oběťmi šikany uvádí 90 % dotázaných, že vychází se spolužáky dobře (v celém souboru 94 %, rozdíl zřejmě není statisticky významný). Zřejmě by také v tabulkách 19 a 20 volila relativní četnosti. U tabulky 20 (i 22) není provedeno srovnání s těmi, kteří se s kriminalitou nesetkali, což se potom opakovaně ukazuje jako problém v závěrech (s.52, odkaz na tabulku 21), navíc sloupce **nelze** sčítat (závěr k tabulce 23, s.48)!!!.

Uvážila autorka, jak by to vypadalo, kdyby školy hlásily policii všechny ty převažující drobné krádeže školních pomůcek v ceně do 100 Kč (srv. s.50)?

V průběhu spolupráce s diplomantkou jsem opakovaně zápasil s otázkou, jak ji sdělovat své připomínky a rady, a přitom nedávat najevo podezření, že její schopnosti koncipovat text (nebo dokonce analýzu) byly zřejmě završeny maturitou. **Předložená práce má díky realizovanému výzkumu své přednosti, ale její celková úroveň je slabá.** Získá-li na základě obhajoby alespoň hodnocení dobře, zůstane toto označení eufemismem. Nepíše se mi to snadno, protože jsem do práce investoval od počátku až do poslední fáze (tedy i v době prázdnin) opravdu hodně času.

Pokud uvedené nedostatky při práci s prameny lze tolerovat, mohu souhlasit s připuštěním práce k obhajobě.

Čachrov, 27.8.2007

Doc.PhDr. Jiří Buriánek, CSc.

