

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Hana Kůrová**
Studijní obor: Prevence a rehabilitace sociální patologie– bakalářské studium
Oponent bakalářské práce: Mgr. Lenka Motlová
Katedra: supervize a odborné praxe
Název bakalářské práce: **Domácí násilí na seniorských pacientech trpících duševní poruchou**
- Volba tématu:*
1. Aktuální
 - 2. Užitečné a prospěšné**
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Přijatelná**
 3. Nevyhovující

3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Bakalářská práce nese název „Domácí násilí na seniorských pacientech trpících duševní poruchou“. Domnívám se, že autorka měla zvolit jiný, výstižnější název. Autorka se v teoretické části zabývá pouze demencí, nikoliv dalšími duševními poruchami ve stáří. Z praktické části rovněž nevyplývá, jakými duševními poruchami klienti senioři trpí. Proto bylo nutno práci nazvat „Domácí násilí na seniorských pacientech trpících syndromem demence“.

Podle mého názoru není cíl práce zvolen vhodně (Co znamená „Poznat danou problematiku“?, s. 33). Cíl práce měl být lépe specifikován a případně rozdělen na více cílů.

Výtka směřuje k použité terminologii: starých lidí (např. s. 10, 24, 46, 62), domov důchodců (s. 39, 43, 65), dementní lidé (s. 62). Výhradu mám k tomu, že se v Diskusi autorka nevěnuje výsledkům pozorování, které provedla u třech klientů (jak pozorování probíhalo a jaké faktory pozorování mohly ovlivnit apod.).

U podkapitoly 4.4 Výsledky pozorování (s. 47) nalézám v Tabulce 1 -1 týden (úterý) špatné vyhodnocení.

Práce neobsahuje žádnou přílohu. Nenalézám ani seznam otázek, který byl podkladem pro položený rozhovor s pracovníky daného zařízení. Výhradu mám k formulaci otázky na s. 44 „Nejčastější důvod nástupu seniorů do domova důchodců“. V textu při používání zákonů a v Seznamu literatury autorka neuvádí, zda jsou zákony v platném znění či ve znění pozdějších předpisů.

Další hodnocení:

V teoretické části nejsou zpracovány kapitoly týkající se duševních poruch ve stáří, tak jak název práce předpokládá. Autorka se věnuje jen problematice demence. Moc dobře nerozumím tomu, proč autorka zařazuje kapitolu 1.2 Stáří (Obecné pojmy, Cíle geriatry atd.) a zejména kapitolu 1.4 Syndrom vyhoření. V podkapitole 1.2.5 Psychické stárnutí (s. 17-19) čerpá autorka pouze z jednoho zdroje č. 4. Na s. 17 uvádí jméno autorky s tituly. Podkapitolu 1.5 by bylo lépe jinak nazvat a více ji rozepsat. Zajímavé je, že do tohoto seznamu (s. 27-28) nejsou zahrnuta intervenční centra. V podkapitolách 1.1.1, 1.1.6, 1.1.7 a 1.1.8 atd. je použit pouze jeden zdroj (s. 9, 12-15). V textu vypadlo číslování podkapitoly 1.1.4.

Zajímá mne, proč autorka zvolila pozorování pouze u tří klientů. Chybí mi informace o jejich výběru a také typu duševní poruchy. Z práce se nedozvídám, ve kterých zařízeních byl výzkum realizován (s. 34). Jestliže jejich názvy měly zůstat anonymní, autorka to však měla v práci zmínit. Z popisu směrodatných kritérií (s. 34-35) není jasné, proč není uvedeno kritérium umístění v rámci psychiatrické léčebny, když byl výzkum realizován i v tomto typu zařízení. Pojem praktikanta na s. 35 označuje autorku práce a realizátorku výzkumu? Není mi jasné, proč autorka oslovila jen 5 respondentů - zaměstnanců a především, proč oslovila pouze zaměstnance ve věku 50-59 pracující se seniory trpícími duševními poruchami více jak

20 let. Kazuistiky by bylo vhodnější více rozpracovat včetně uvedení typu duševní poruchy u jednotlivých klientů.

Připomínky směřují i k výběru škál u pozorování klientů (s. 47). Myslím si, že u každého „obličej“ měl být použit jen jeden výraz, nikoli dva (strach, úzkost) či tři (úsměv, pohoda, celkový klid). Zrovna tak u hodnocení celkového postavení těla – co znamená klid, napětí či obranná reakce? Vysvětlení u jednotlivých tabulek (s. 8) nenalézám.

Kapitola 4.2 Výsledky polořízeného rozhovoru je zpracována po formální stránce nepřehledně, jednotlivé otázky nejsou číslovány. Jak již bylo uvedeno výše, v práci nenalézám seznam konkrétních otázek vztahujících se k provedeným polořízeným rozhovorům. Není mi jasné, kolik neřízených rozhovorů s klienty zařízení autorka provedla, vyhodnocení rozhovorů je na s. 46. V Diskusi na s. 62 je uvedeno: „Dále jsem zjišťovala, jak často se zdravotnický personál a ostatní klienti zařízení setkávají s násilím na seniorech“. Autorka dále uvádí, že zdravotnický personál se s násilím na seniorech setkává a ostatní klienti pouze zřídka. Není ale uvedeno, jak často, což mělo být i cílem práce.

Nesrovnalosti nalézám i v Seznamu použité literatury: č. 4 Millerová (s. 68) a v textu na s. 17 je jméno Müllerová. Do klíčových slov měla autorka uvést vzhledem k tématu práce i pojem duševní poruchy. V závěru práce autorka neuvádí, zda byl cíl práce splněn, jaké byly z výzkumu vyvozeny hypotézy a jaký je vlastně přínos bakalářské práce.

Na začátku práce je uvedena Anotace, nikoli Abstract. V práci nalézám dvě kapitoly označené 1.1.2 a to na s. 9 a s. 10. Autorka v celé práci píše chybně uvozovky (např. 7, 10, 13, 18, 21, 25, 28). Pro lepší přehlednost a čtivost textu autorka měla zvolit lepší formální úpravu (např. s. 11-12, 14-15, 17-18). Na konci vět autorka nepíše tečky (např. s. 14, 20, 22, 24), na konci řádků nalézám předložky (s. 18, 21, 25, 32, 34) a práce obsahuje přepisy. Práce místy po formální a stylistické stránce působí trochu odbytě (s. 22-23, 25-28, 29-31). Na s. 31 je neúplně uvedena citace zákona.

I přes výše uvedené připomínky a výtky bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Dochází k násilí na seniorech i v rezidenčních zařízeních? Jestliže ano, uveďte, o jaké formy násilí se jedná.

Datum: 15. 6. 2007

Podpis oponenta bakalářské práce:

