

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* Alena Švancarová  
*Studijní obor:* Prevence a rehabilitace sociální patologie  
*Opnent bakalářské práce:* Mgr. Pavel Vácha  
*Katedra:* Sociální práce a sociální politiky  
*Název diplomové práce:* Kvalita života rodinných příslušníků drogově závislých klientů v závislosti na pohlaví.

Volba tématu:

1. Aktuální
- 2. Užitečné a prospěšné**
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Přínosy bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Formální stránka: 1. Výborná  
**2. Přijatelná**  
3. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující  
2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:  
**1. nemám**  
2. mám tyto:

Další hodnocení:

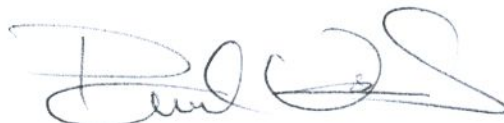
Autorka se ve své práci kvalitou života rodinných příslušníků drogově závislých klientů v návaznosti na pohlaví. Bakalářská práce je zpracována svým rozsahem nad požadovaný potřebný rozsah pro uvedený typ práce. Teoretická část je obsahově dostatečná, ač v některých případech není téma úplně navazující na zvolené téma v návaznosti na množství uvedeného balastu (není potřebné dělení drog, účinky drog aj.). V teoretické části autorka vhodně vymezuje základní terminologii, avšak se v drobných případech dopouští drobných nepřesností, které nejsou zásadní pro zpochybňování úrovně zpracování teoretické části (např. vydefinování „problémového uživatele“ aj.). Výzkumná část je zpracována na základě provedených rozhovorů s klienty a prostřednictvím dotazníkového šetření v zařízeních Jihočeského kraje. Je trochu na škodu, že není ve výzkumné části uveden popis získaných dat přímo pod grafy, čímž jsou získané údaje obtížnější pro interpretaci až v některých momentech nepřehledné. Toto autorka supluje v rámci kapitoly DISKUSE A INTERPRETACE. Před vlastním výzkumem bylo stanoveno celkem 5 hypotéz, přičemž v diskuzi autorka verifikuje či falzifikuje stanovených šest hypotéz. V diskuzi pak vzniká rozpor v souvislosti se záměnou označení hypotéz v „metodice“ a v kapitole „diskuse a interpretace“ (v kapitole diskuze je hypotéza H5 umístěna navíc oproti metodice a tak hypotéza H6 koreluje s hypotézou H5 v metodice).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:  
**1. ano**  
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
**2. velmi dobře**  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- Jak autorka zdůvodňuje nízkou návratnost dotazníků od klientů?
- Do jaké míry mohla nízká návratnost ovlivnit výsledky výzkumu?



Datum: 6.6.2007

Podpis oponenta práce: