

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta: ..... RADKA TOBIŠKOVÁ .....
- Studijní obor: ..... Prevence a rehabilitace sociální patologie .....
- Vedoucí bakalářské práce: ..... DOC. DR. SÍRKA BURIANEK, CSc. .....
- Katedra: ..... .....
- Název bakalářské práce: ..... TRESTNÁ ČINNOST NELETTIUVÝCH A  
MLADISTVÝCH NA ÚZEMÍ PARDUBICKÉHO  
OLBESN .....
- Volba tématu:  1. Aktuální  
 2. Užitečné a prospěšné  
 3. Standardní  
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:  1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn  
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn  
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:  1. Originální – zdařilá  
 2. Logická – systémová  
 3. Logická – tradiční  
 4. Pro dané téma tradiční  
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:  1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny  
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny  
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):  1. Mimořádné, funkční  
 2. Velmi dobré, funkční  
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu  
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:  1. Originální, inspirativní názory  
 2. Ne zcela běžné názory  
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený  
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:  1. Práci lze uplatnit v praxi  
 2. Práci lze uplatnit ve výuce  
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:  1. Výborná  
 2. Přijatelná  
 3. Nevyhovující



Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
 b) velmi dobrá  
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
 b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

U12 PŘÍLOHA

Další hodnocení:

U12 PŘÍLOHA

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

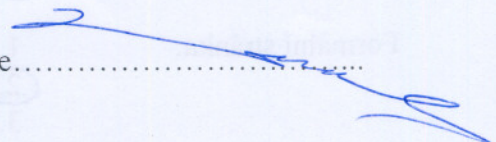
1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

JAK POROVNÁVAT NÁZORY ODBORNÍKŮ A NÁZORY  
VEŘEJNOSTI

Datum: 11. 6. 2007

Podpis vedoucího bakalářské práce





Posudek bakalářské práce

Radka Tobíšková:

*Trestná činnost nezletilých a mladistvých na území pardubického okresu*

Předložená práce zahrnuje dvě relativně samostatné části. Ta první reprezentuje standardní pojednání o kriminalitě mládeže na základě dostupné literatury, druhá pak vychází z dat výzkumu názorů veřejnosti na tyto problémy. Tím, že jde o vzorek občanů z příslušného okresu, byla alespoň zčásti naplněna idea daná názvem práce, ale most mezi odbornou analýzou kriminality mládeže a její reflexí na straně laické veřejnosti se zkrátka buduje velmi těžko. Úvodní část sice poskytla autorce některá východiska a respondenti nakonec řadu základních tezí potvrdili, ale celý výzkum zůstává spíše v rovině jakéhosi cvičení, ve kterém má student prokázat především schopnost získat a zpracovat vlastní data. To naštěstí R. Tobíšková dokázala a práce je ve své výzkumné části původním příspěvkem, který naznačuje i některé dosud málo zpracované souvislosti (např. vliv viktimizace nebo vlastní delikvence na postoje v dospělosti). Jako vedoucí práce jsem samozřejmě návrh dotazníku podstatně korigoval, ale nechal jsem zároveň autorku, aby si mohla ověřit možnosti svého přístupu k tématu, a nevnucoval jí již několikrát ověřené nástroje.

Domnívám se, že studentských prací tohoto typu není třeba trvat rigorózně na požadavku reprezentativnosti vzorku ani na detailech statistického testování hypotéz, autorčina zmínka (s.40), že prezentuje ty vztahy mezi proměnnými, které vyšly jako statisticky významné, je nakonec přijatelným vodítkem. Ze sociologického hlediska je samozřejmě takový přístup velmi extenzivní, v možnostech diplomantky však sotva bylo více. Práce je natolik popisná, že se skoro ani nemůže dostat ke skutečné interpretaci dat (pomínu-li svoji úvodní poznámku, že se poměrně urputně drží představy, že by názory veřejnosti měly odpovídat odbornému diskursu, to od veřejného mínění nelze čekat!). Podle mého názoru trpí tím, že se musí (?) řídit určeným formátem východiska – výsledky – diskuse – závěr, řada informací se pak v „diskusi“ musí opakovat a na hlubší analýzu nezbyvá dostatek prostoru, naopak srovnávání s východisky působí místy křečovitě, protože výzkum tohoto typu prostě není silně konfirmativní strategií. Tři základní hypotézy představují spíše jen orientační rámec, přitom závěrečný výrok o hypotéze 2 (s.50) působí zcela zmatečně a při ověřování hypotézy 1 není brán ohled na to, že jde o názory. Mé zkušenosti z výuky metodologie opakovaně potvrzují, že právě s tímto bodem mají studenti největší problémy.

K textu lze mít několik dalších připomínek:

- úvodní odstavec zdůrazňuje neznalost problematiky u veřejnosti i u odborníků (6),
- kostrbaté věty typu „Zde patří...“ (13), občasné překlapy (14, 18 – „sní!“), „citlivé otupování“ (15), „dvojitá role uplatňování ... příčiny“ (17).
- výraz „nejperspektivnější kriminální kariéry“ (50),
- způsob odkazování na literaturu je tak úsporný, že čtenář nemůže poznat, o jak autoritativní zdroj může jít, resp. musí stále hledat v seznamu literatury na konci.
- Na s. 40 se „rozhodilo“ zařazení tabulky 6. Statistická významnost se samozřejmě týká vztahů mezi proměnnými...
- „kriminalita mládeže vstoupila“ (45)
- Interpunkce není stoprocentně zvládnuta.

U prakticky zaměřených studijních programů je těžké porovnávat výsledky práce se standardy obvyklými na oborových katedrách, navíc je třeba přihlížet ke schopnostem studenta, k jeho samostatnosti nebo naopak závislosti na konzultantovi, k časovým možnostem, atd.. Neříkám to proto, že by předložená práce nemohla být připuštěna k obhajobě, nýbrž jako určité vysvětlení, proč mé výchozí hodnocení začíná u stupně „dobře“.

V Praze dne 26.5.2007

Doc.PhDr. Jiří Buriánek, CSc.



