

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	PETRA VÁCLAVOVÁ
<i>Studijní obor:</i>	Prevence a rehabilitace sociální patologie
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	PhDr. Ing. Pavel Novák
<i>Katedra:</i>	Katedra sociální práce a sociální politiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Alkohol na středních školách na Teplicku
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Aktuální2. Užitečné a prospěšné3. Standardní4. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. <u>Logická – systémová</u>3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. <u>Velmi dobré, funkční</u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. <u>Ne zcela běžné názory</u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. <u>Práci lze uplatnit v praxi</u>2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. <u>Výborná</u>

2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

2. mám tyto:

Další hodnocení:

Problematika alkoholismu v ČR je stále alarmující, zejména ve vztahu k mládeži. Autorka si vybrala toto, nadmíru aktuální, téma a svoji pozornost orientovala na středoškolskou mládež na Teplicku. Práce je po formální stránce výborně zpracovaná, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, na teoretickou část navazuje vlastní šetření a poté diskuze a závěr. K samotné práci a provedenému šetření mám tyto připomínky: Přesto, že je práce formálně velmi pěkně zpracovaná, uvítal bych vysvětlující poznámky pod čarou. Poznámkový aparát je velmi užitečným pomocníkem při četbě odborných prací – objasňuje pojmy a situace. Zřejmě právě nevyužitím tohoto nástroje přišla autorka o možnost objasnit čtenářům pojmy ÚZUS a ABÚZUS, které má uvedeny v kapitole „Klíčová slova“ na stránce 72. Pojem ABÚZUS je zmíněn v názvu kapitoly č. 1.4. na stráně 29, nicméně vysvětlení chybí. Na straně 34 jsou tyto výrazy uvedeny v českém jazyce, jenže bez jakékoliv vazby a vysvětlení k jejich latinským ekvivalentům. Čtenář neznalý odborné terminologie tak bude poněkud zmaten.

V kapitole 2.2. si autorka dle vlastních slov stanoví 4 hypotézy, uvedla zde (a také v kap. Závěr) však pouze tři (H1 – H3). Samotný výzkum autorka pojala jako třídění prvního stupně, nehledá závislost a vztah mezi odpověďmi na jednotlivé otázky. Na 25 stránkách pak interpretuje frekvence odpovědí na jednotlivé otázky a to způsobem dost obširným – jednak tabulkou či grafem s popisy a následným opětovným písemným vysvětlením. Zastávám názor, že si výzkumník má zvolit způsob interpretace dat tak, aby byl funkční a čtenáře nemátl.

V kapitole „Diskuze“ autorka znovu „přehrává“ zjištěná data v absolutních počtech a v %. V této části se dočteme, zda byly hypotézy H1 – H3 potvrzeny či vyvráceny. Je zajímavé, že k potvrzení či nepotvrzení konkrétní hypotézy používá autorka výsledek jedné konkrétní otázky. Nabízí se otázka, proč tedy ve výzkumu „figurovalo“ dalších cca 20 otázek... S použitím prosté logiky pak stačí k objasnění stanovených hypotéz odpovědi na otázky č. 5, 6 a 10... V závěru autorka ještě jednou rekapituluje celou práci a hlavně výsledky šetření.

Uvedená bakalářská práce sestává z kvalitně odvedené teoretické části a poněkud nešťastně provedeného šetření, kdy autorka nedokázala vytěžit maximum informací z poměrně velkého vzorku respondentů. Berme však tento survey jako jakýsi předvýzkum, test nástrojů (např. otázek a jejich srozumitelnosti), které můžeme použít v dalším výzkumu. Bakalářská práce je podpořena bohatým seznamem používané literatury s rozsahem až diplomové práce (32 titulů) a splňuje i ostatní náležitosti na bakalářskou práci kladené. Proto ji doporučuji komisi k obhajobě s hodnocením „velmi dobře“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakým způsobem, na základě Vašich zkušeností z provedeného šetření, byste řešila problematiku alkoholismu mladistvých v České republice?

Datum: 25. 5. 2007

Podpis oponenta bakalářské práce:



