

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Bc. Eva Jirásková
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby – navazující
<i>Oponent diplomové práce:</i>	Mgr. Hana Francová
<i>Katedra:</i>	Katedra sociální práce a sociální politiky
<i>Název diplomové práce:</i>	Možnosti financování kompenzačních pomůcek u dětí s tělesným postižením
Volba tématu:	1. Aktuální 2. Užitečné a prospěšné 3. Standardní 4. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Přínosy diplomové práce v praxi a ve výuce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí

Formální stránka: 1. Výborná
2. **Přijatelná**
3. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Práci velmi znehodnocuje nízká stylizační úroveň především v praktické části. Vyjádření typu: „*Ale co je méně dobré, je to, že není nikdo, kdo by mohl pomoc nabídnout kompletně a předem připravenou.*“ jsou nerelevantní a nesrozumitelná. Dále je autorce možné vytknout nedostatečnou interpretaci výsledků týkající se posouzení vlivu velikosti města na osvětu a na znalost problematiky kompenzačních pomůcek včetně možností financování.

Další hodnocení:

Diplomantka v práci poukázala na nedostatek v koncepci zdravotní politiky našeho státu spočívající v nastavených limitech pro preskripci kompenzačních pomůcek u odborných lékařů. Důsledkem této situace je, že klient se zdravotním postižením (event. jeho rodina) je nucen hledat další finanční zdroje, i přestože je pomůcka v Číselníku PZT uvedena a pacient má na ni nárok. Dále autorka využila svých zkušeností a zdůraznila správný postup při výběru kompenzačních pomůcek. V souvislosti s tím poukázala na složitý a zdouhavý proces vztahující se k vystavování dobropisů a následné výměně pomůcek. Tento stav pak hodnotí s odkazem na prohloubení pocitů vyčerpanosti rodičů a bezvýchodnosti situace.

Práce je z hlediska obsahu velmi zajímavá a přínosná především pro komplexnost zpracované problematiky. Domnívám se, že by mohla být podkladem pro zhotovení informační brožury, jelikož přináší řadu praktických informací.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak je názor autorky práce k možnosti půjčování některých použitých kompenzačních pomůcek mezi klienty v zájmu ekonomických úspor?

Datum: 6.6. 2007

Podpis oponenta diplomové práce: