

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Mária Kašparů
Studijní obor: Rehabilitační péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
Oponent diplomové práce: Mgr. et Mgr. Ondřej Doskočil
Katedra: Katedra filozofie a etiky v pomáhajících profesích
Název diplomové práce: Pastorální rehabilitace v paliativní péči o nemocné

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

1. Práce se po formální stránce nedrží úzu zavedeného na ZSF JU – řádkování, způsob citací
2. Kapitola diskuse je koncipována jako popis a interpretace výsledků, chybí srovnávání s literaturou.

Další hodnocení:

Práce Bc. Márie Kašparů se zabývá tématem dlouhou dobu opomíjeným. Teprve v poslední době se začínají objevovat i studentské práce na toto téma. Předkládaná diplomová práce mezi nimi vyniká obsahem i rozsahem. Je nadstandardní co do zpracování kapitoly „současný stav“. Text má svou hloubku, je jasně strukturovaný a odkazuje na množství autorů, včetně zahraničních. Z četby této kapitoly je zřejmé, že autorka je v tématu „doma“. Často odkazuje na psychoterapeutickou a pastorační praxi, aniž by ovšem bylo zřejmé, jednali se o zkušenost osobní, či zprostředkovanou. Z textu vysvítá, že autorka k tématu přistupuje z pozice katolické křesťanky. Ačkoli na několika místech deklaruje, že „pastorální rehabilitace“ není zaměřena ryze konfesijně, použitý křesťanský slovník se může nábožensky neukotvenému čtenáři zdát poněkud nesrozumitelný, a to zejména v kapitole 1.13 – 1.14.

Výzkum byl proveden na reprezentativním vzorku respondentů, otázky byly kladeny jasně a srozumitelně, hypotéza byla dobře formulována. Interpretaci výsledků měl však být v kapitole diskuse věnován větší prostor. Ačkoli praktická část práce nedosahuje takových kvalit, jako část teoretická, hodnotím práci jako celek známkou „výborně“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Máte s tématem osobní zkušenosti. Působíte osobně v „pastorální rehabilitaci“?
2. Pojem „pastorální rehabilitace“ je příliš zatížen křesťanským slovníkem. Jaké vhodnější výrazy, bližší nábožensky indiferentní české společnosti, by bylo možné volit?

Datum: 14. 9. 2007

Podpis oponenta diplomové práce.....