

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Teologická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Petra Rozumová
Studijní obor: Sociální a charitativní práce
Oponentka bakalářské práce: Mgr. Michaela Svobodová, Ph.D.
Katedra: Katedra praktické teologie
Název bakalářské práce: **Prostituce jako společenský problém**

Autorka bakalářské práce zpracovala stále aktuální téma prostituce teoreticky i prakticky. Rozsah práce je 60 stran, což je nad limitem rozsahu pro daný typ práce. Práce je rozčleněna na dvě části.

V první části autorka teoreticky popsala vybrané téma za využití běžně dostupných pramenů. Oponentka hodnotí kladně využití citace z cizojazyčné monografie. Vymezení pojmu prostituce a jejího společenského rozsahu v teoretické části považuje oponentka za dostačující. V předkládané práci převažují monografie (13) a celkový počet použitých zdrojů je 24. Na s. 47 by měl být uveden Seznam použitých zdrojů, ne literatury.

Oponentka upozorňuje na neadekvátní práci s použitými zdroji; například na s. 11, 12, 13 je citován pouze jeden zdroj (Rindgal, N.J. Nejtěžší povolání světa), dále na s. 14, 15, 16 (Chmelík, J. Mravnost, pornografie a mravnostní kriminalita). Nejedná se o komparaci více názorů.

Za nedostatečně validní zdroj oponentka považuje dva články z MF Dnes. Přestože se jedná o aktuální zprávu, oponentka se domnívá, že mohlo být využito časopisu sociologického či webové stránky zaměřené na sociologii či sociální práci.

Oponentka se táže, co vedlo autorku práce k použití neaktuálních titulů z r. 1991 (Teryngel, J. Podnikání, právo, sex a erotika) nebo z r. 1995 (Trávníčková, I. Prostituce jako jedna z možných aktivit organizovaného zločinu). Oponentka práce by uvítala aktuálnější zdroje.

V práci jsou základní znalostní nedostatky jako například na s. 17 autorka uvádí do r. 1989 existenci České republiky. Dále formálnější nedostatky - na s. 20 je uvedeno pět základních forem prostituce, ale v následujících podbodech je jich 8.

V druhé části práce autorka prakticky řeší výzkumný problém. Oponentka oceňuje osobní nasazení autorky při sběru dat. Dále pokládá otázku, proč si autorka vybrala právě tuto formu prostituce z již uvedených forem osmi a zda tento výběr neovlivnil výsledek práce?

Oponentka zdůrazňuje, že cíle práce by neměly být měněny (jiná formulace cílů na s. 39 a na s. 46 v závěru práce). „Cílem sondy bylo zjistit, jak samy prostitutky nahlíží na prostituci, z jakého důvodu prostituci vykonávají a zda se do ní zapojují dobrovolně nebo k tomu byly donuceny jinou osobou. Dílčím cílem bylo pokusit se proniknout do světa prostituujících osob, zjistit jaké jsou jejich životní osudy a jaký má prostituce vliv na jejich rodinný život.“ (s. 39)

Hlavní a dílčí cíl by měl být zformulován konkrétněji (např. na s. 39, 46). Také by mělo být jasně popsáno, zda byly či nebyly naplněny.

Ohledně techniky výzkumu - na s. 40 autorka uvádí, že použila techniku kvantitativního výzkumu - dotazníku a také že sběr dat prováděla v období dvou měsíců prostřednictvím osobních rozhovorů. Do jaké míry mohla autorka práce ovlivnit odpovědi respondentek? Jakým způsobem rozhovory probíhaly? Vzhledem ke zkoumané problematice a počtu respondentek (24) nebylo efektivnější pojmout praktickou část kvalitativním způsobem, např. formou polostandardizovaných rozhovorů? Oponentka by také uvítala použitý dotazník jako přílohu práce.

Oponentka postrádá kap. Diskuse - komparaci výsledků šetření s odbornými zdroji. Jazyková úroveň práce, včetně úrovně stylistické a gramatické, je adekvátní pro daný typ práce.

Práci oponentka doporučuje s výhradami k ústní obhajobě.

Dne 14. května 2008

Oponentka bakalářské práce Mgr. Michaela Svobodová, Ph.D.

.....*M. Svobodová*.....