

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Marcela K r y s k i**  
*Studijní obor:* Rehabilitační péče o postižené děti, dospělé a staré osoby  
*Vedoucí diplomové práce:* doc. PhDr. Jiří Jankovský, Ph.D.  
*Katedra:* psychiatrie a psychologie  
*Název diplomové práce:* **Ergodiagnostika a zaměstnávání osob se zdravotním postižením v Českých Budějovicích**

*Volba tématu:*

- 1. Aktuální**
- 2. Užitečné a prospěšné**
3. Standardní
4. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

- 1. Mimořádné, funkční**
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy diplomové práce:*

- 1. Originální, inspirativní názory**
- 2. Ne zcela běžné názory**
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: **1. Výborná**  
**2. Přijatelná**  
3. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) nevyhovující  
2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:  
**1. nemám**  
2. mám tyto:

Další hodnocení:

**Předloženou práci, ač se jí dají vytknout některé drobné nedostatky ve stylistice či gramatice (např. překlepy), hodnotím velmi vysoko, a to zejména pro její mimořádný přínos v oblasti ergodiagnostiky, ale i ergoterapie obecně. Tento obor zaznamenal v posledních několika letech značnou dynamiku rozvoje a je tedy velmi potěšující, že se na naší fakultě začínají objevovat práce tohoto druhu.**

**Na předložené diplomové práci je patrné (a je to také její největší deviza), že diplomantka zná dokonale problematiku ergodiagnostiky a ergoterapie, přičemž se opírá se o svou dosavadní praxi jak v Nemocnici v Č. Budějovicích, tak v DC ARPIDA a v neposlední řadě i o zkušenosti a poznatky získané ve výboru ČAE.**

**Práce tak podává velmi plastický obraz současného stavu ergodiagnostiky u nás, kdy stále ještě přetrvává dřívější pojetí zdravotního postižení (invalidity) jako kategorie (tedy taxativního vymezení toho, co vše postižený „nemůže“). Takové pojetí je bohužel velmi vzdáleno duchu MKF (které vychází s rozhodnutí WHO z r. 2001). Tento přístup samozřejmě plně respektuje situace, v nichž je člověk díky svému zdravotnímu postižení fakticky omezený, nicméně, především klade důraz na situace, v nichž může jednat jako zdravý, což také umožňuje jeho maximální možnou sociální integraci (inkluzi).**

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

**Jak dlouho bude ještě, dle názoru diplomanty, přetrvávat v našem zdravotnictví stav, na nějž diplomantka v práci upozornila, kdy je jednoznačně preferován přístup směřující ke stanovení invalidy, před snahou o aktivní řešení v duchu MKF, směřující ke skutečné integraci osob se zdravotním postižením (a to nejen pracovní) ?**

Datum: 4. 6. 2007

Podpis vedoucího diplomové práce.....

