

Hodnocení bakalářské práce

Lenky Kolářové

Problémy vzdělávání romských dětí

Formální stránka práce

Práce obsahuje 40 stran textu s respektováním požadavků fakulty na úpravu, pohybuje se tedy na horní hranici rozmezí stanovené fakultou. Na některých místech však autorka nedodržuje vzdálenost jednotlivých kapitol, zůstávají mezi nimi „prázdné prostory“.

Je členěna na čtyři velké kapitoly, s dalším podrobnějším členěním druhého a třetího řádu, zejména členění třetího řádu však často postrádá zdůvodnění rozsahem podkapitol (např. podkapitola 3.1.3 obsahuje pouze jeden krátký odstavec, totéž kap. 4.4.3 a 4.4.4 - ty jsou dokonce součástí výčtu!). Ne vždy také název kapitoly vystihuje její obsah (např. kap. Dělení Romů“ nepojednává o tom, jak se Romové dokáží dělit s druhými o svůj majetek, ale o etnických skupinách Romů).

Autorka se odvolává na 10 vesměs českých pramenů, z nichž některé cituje v textu jen sporadicky, což skutečně vzhledem k tak diskutovanému tématu, jako je vzdělávání romských dětí, není mnoho. Seznam literatury je zpracován přehledně a respektuje mezinárodní citační normy, v textu autorka cituje korektně.

Občas však používá nesprávně přímé citace, např. na s. 30, kdy uvozuje celou kapitolu přímou citací, a to bez návaznosti na předcházející text...

Stylistická stránka práce

Ačkoliv autorka se odvolává na svou praxi v doučování romských dětí, sama vykazuje v práci řadu nedostatků v gramatice (nalezla jsem mnoho hrubých gramatických chyb: hráli se karty, vyprávěli se příběhy /s.20/, rozdily existovali /s. 27/, domy, které dříve sloužili /s.22/ jeden dospělí /s.43/.

Styl autorky občas vybočuje z odborného charakteru vyjadřování, děje se tak ve chvílích, kdy je autorka zaujata problémem nebo když reflektuje svou vlastní práci. Na druhou stranu je však potřeba ocenit, že se autorka o vlastní reflexe pokouší. Ve srovnání s těmi, kdo pouze citují příslušné autory jejich vlastním jazykem, měla obtížnější úkol.

Obsahová stránka práce

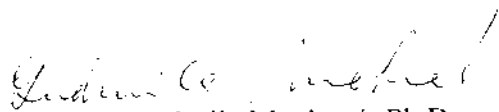
Autorka se neomezuje pouze na teoretické vymezení problému, ale pokouší se o vlastní aplikaci v prostředí, s nímž má praktickou zkušenost. V praktické části práce ověřuje, zda teze, které formulovala v teoretické části, platí v menší skupině doučovaných Romů ve volnočasovém středisku. Jakkoliv je diskutativní, jakým způsobem autorka dospěla k závěrům, které vyvozuje z průběhu rozhovorů s romskými dětmi a s jejich učiteli (ani rozhovory, ani jejich vyhodnocení, není dokumentováno v práci), je potřeba ocenit její snahu o vlastní výzkumný přístup. Práce tak má svou originalitu a svou větší výpovědní hodnotu.

Závěr

Práce sice vykazuje značné nedostatky v gramatické, vůbec formální, ale i metodologické oblasti (nejasný způsob vyhodnocení řízených rozhovorů v praktické části práce, považují však za vhodné ocenit jasně deklarovaný zájem autorky podpořený vlastní praxí i snaha o vlastní přínos.

Navrhovaná známka

dobře (zejména vzhledem ke gramatické úrovni práce)


doc. PhDr. Ludmila Muchová, Ph.D.