

Katedra psychologie  
TF JU  
České Budějovice

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Lukáš Hunal  
Vedoucí práce: PhDr. Ing. Marie Lhotová  
Posuzovatel: Jan Polivka  
Název: Čas jako nutná subjektivní podmínka procesu vnímání

### Formální stránka:

práce má celkem 40 stran, rozdělených na tři základní části, v rámci kterých je ještě další, snad až příliš podrobné členění. Úprava je vyhovující, některé stránky působí trochu prázdně (např. str.23 a 24), možná by obecně bylo lepší trochu hustší řádkování. Někde se dost opakují zdroje, větší variabilita by byla určitě lepší (str. 28), někde je málo poznámek – str. 30 a 31 pouze jediná, podobně i jinde. Literárních zdrojů je přiměřeně, snad trochu mnoho obecných lexik (slovníky a obecné psychologie skoro třetina), určitě bych přivítal větší variability titulů, které se týkají specificky problematiky, a to jak z filozofie tak i psychologie. Překlepů je poměrně málo, někdy se ale vyskytnou i hrubé chyby, např. str. 33, ř. 14 shora: dobrovolníci zapomínaly, tamtéž „ekstáze“, občas interpunkce – str.24, 6.ř. zdola .receptor, pokud. Podobně v anglickém abstrakt: necessery, má být necessary, subjektive, má být subjective atd. Poznámkový aparát je vcelku přiměřený, uváděný obvyklým způsobem pod čarou.

### Prezentace práce:


celkově lze hodnotit jako dobrou, odborné termíny jsou vesměs používány adekvátně. Trochu občas vadí narativní vyjadřování. Na druhé straně je práce čtivá a vcelku zajímavá.

### Obsahová stránka:

je zřejmé, že autora problematika zaujala, možná by prospělo, kdyby práce byla podána formou diskuse různých názorů, něco málo by mohlo být uvedeno ze současné filozofické diskuse a koncepcí moderní fyziky, kde je pojem času také velmi aktuální. Někde by bylo dobré uvést novější teorie a pojetí, nemusí se uvádět samozřejmosti (charakteristiky jednotlivých smyslů a jejich podstata). Na str. 22 bych považoval za vhodné uvést, že se jedná o výběr zákonů gestaltistické psychologie. Mimosmyslové vnímání je problematika o dost složitější, než jak ji prezentuje autor, měl by se stručně zmínit o základních podmínkách jeho výskytu, stručné faktografii a současných diskusích. M.j. se celkem nepochybuje o jeho existenci, jak píše autor, ale je spíše problém jeho zkoumání vědeckými metodami a možnosti vědecké explikace. Někde jsou poněkud nepřesné formulace, opět str.22“ pro vnímání tvaru je podstatný jeho odraz od pozadí“, dále u zákona podobnosti:“ podobné prvky jsou považovány za sounáležitě“. Na str. 29 se opět setkáváme s tvrzením, že „subjektivní obraz skutečnosti bude chápáný jako odraz vnějšího světa“. Což je „pravda“ hlásaná v marxistické teorii odrazu, realita je samozřejmě jiná a složitější, subjektivní skutečnost obsahuje řadu komponent.

Občas i jinde jsou určitá nadměrná zjednodušení. Je ovšem nutné konstatovat, že samotné téma je skutečně velmi složité, patrně jedno z nejsložitějších, takže pokusit se je zpracovat v bakalářské práci lze považovat za záslužné, byť nutně vedlo ke zjednodušení a určité fragmentarizaci pohledu.

Přesto lze konstatovat, že práce splnila základní požadavky, kladené na závěrečnou práci a proto ji doporučuji k obhajobě.

  
.....  
↓