

**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**  
**Teologická fakulta**  
**Katedra psychologie**

Název bakalářské práce: **Čas jako nutná subjektivní podmínka procesu vnímání**

Autor práce: Lukáš Hunal

Obor: Pedagogika volného času

Vedoucí práce: PhDr. Ing. Marie Lhotová, Ph.D.

Oponent:

Obsahová stránka:

Autor do své bakalářské práce zahrnul z oblasti psychologické téma psychologie obecné, a to oblast lidského vnímání. Studium lidského vnímání považuje za jednu z nejzajímavějších oblastí psychologie a zaměřil se speciálně na zkoumání vztahu mezi lidským vnímáním a časem. Čas a prostor označuje za subjektivní podmínku procesu vnímání. Pro postížení tématu je vedle psychologické literatury žádoucí sáhnout k literatuře filozofické, což mu splnily texty Aristotela, Davíese a Sokola. Kromě toho uvádí publikace z oblasti biologie člověka a fyziky. Jako trochu problematickou záležitost práce vidím formulaci cíle práce: „poukázat na fakt, že proces vnímání není možný bez jisté subjektivní podmínky. Touto subjektivní podmínkou je čas.“ Domnívám se při respektu k obsahu práce, že cíl by byl vymezitelný na méně obecně rovině bez „poukázat na to...“ Práce je zdařilá (svou strukturací) do té míry, že v jedné kapitole postihuje autor dle vlastních slov co nejširší pohled na problematiku času (vymezuje čas subjektivní a čas objektivní, nejpodrobněji se věnuje tématu čas a pohyb, trochu problematicky – vzhledem k tématu práce – časové „extáze“). Ve druhé kapitole se zabývá lidským vnímáním, jako prostředníkem mezi fyzikálním a psychickým světem. Připojuje vnímání mimosmyslové, přidává pojednání o kognitivních funkcích paměť a pozornost. Ve třetí kapitole shrnuje své úvahy tím, že se zaměřuje na existenci subjektivního světa, který je tvořen smyslovým vnímáním a vnitřním prostorem a časem.

Jako poměrně klíčový pojem, o kterém se autor v textu opírá, vidím pojem reality. Z tohoto hlediska postrádám vymezení reality (má-li být práce filozofická, co je realita ve vztahu k času?) Autor podtrhuje jako subjektivní podmínku pro proces vnímání časovou dimenzi. Z toho vyplývají úvahy ve směru jak dlouho vnímáme určitou realitu a jakým způsobem vnímáme realitu času a jak vnímáme realitu v čase. Z hlediska specifitějšího vymezení si lze

představit témata v dimenzi lidského vnímání v čase nebo lidského vnímání času. V tomto členění by bylo téma snadněji uchopitelné.

Ačkoliv v rámci tématu postupoval autor logicky, přehledně a věcně, určité aspekty přesahují výkladovou linii (např. pojednání o barevném spektru, mimosmyslovém vnímání..).

#### Formální stránka:

Po stránce stylistické i po stránce gramatické je práce na velmi dobré úrovni. Je přehledně upravená a dobře strukturovaná.

#### Prezentace práce:

Téma je rozpracováno na 36 stranách v rozdělení na 3 kapitoly. V seznamu literatury je uvedeno 16 knižních česky psaných zdrojů.

#### Závěr:

Za velmi pozitivní považuji autorovo zaujetí tématem i skutečnost, že se opírá o veelku relevantní literaturu. Dobrá je formální stránka práce. Za určitý nedostatek považuji nejasně vymezený cíl. Jiné zásadnější připomínky ani výhrady nemám.

Doporučuji práci k obhajobě. Předmětem obhajoby by mohlo být přesnější vymezení cíle práce, event. vyjádření k poznámkám v části Obsahová stránka.

České Budějovice 27. 2.. 2009

  
PhDr. Ing. Marie Lhotová, Ph.D.

představit témata v dimenzi lidského vnímání v čase nebo lidského vnímání času. V tomto členění by bylo téma snadněji uchopitelné.

Ačkoliv v rámci tématu postupoval autor logicky, přehledně a věcně, určité aspekty přesahují výkladovou linii (např. pojednání o barevném spektru, mimosmyslovém vnímání..).

#### Formální stránka:

Po stránce stylistické i po stránce gramatické je práce na velmi dobré úrovni. Je přehledně upravená a dobře strukturovaná.

#### Prezentace práce:

Téma je rozpracováno na 36 stranách v rozdělení na 3 kapitoly. V seznamu literatury je uvedeno 16 knižních česky psaných zdrojů.

#### Závěr:

Za velmi pozitivní považuji autorovo zaujetí tématem i skutečnost, že se opírá o veelku relevantní literaturu. Dobrá je formální stránka práce. Za určitý nedostatek považuji nejasně vymezený cíl. Jiné zásadnější připomínky ani výhrady nemám.

Doporučuji práci k obhajobě. Předmětem obhajoby by mohlo být přesnější vymezení cíle práce, event. vyjádření k poznámkám v části Obsahová stránka.

České Budějovice 27. 2.. 2009

  
PhDr. Ing. Marie Lhotová, Ph.D.