

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Martin VEVERKA  
Studijní obor: Krizová radiobiologie a toxikologie  
Oponent diplomové práce: MUDr. Zdeněk CHUDAČEK, Ph.D.  
Katedra: radiologie a toxikologie  
Název diplomové práce: Radiační rizika potenciálně spojená s počítačovou tomografií v České republice.

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika  a) výborná  
 b) velmi dobrá  
 c) nevyhovující
2. Gramatika  a) výborná  
 b) velmi dobrá  
 c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Nedokonalý překlad anglického písemnictví. Text je tak místy srozumitelný pro zasvěceného odborníka, laik se bude hůře orientovat. Pokud bude práce jakkoli zveřejněna musí dojít k podstatnému zlepšení v tomto směru.

Další hodnocení:

Načetné gramatické chyby.

Místy nedokonalý výklad položek ve vzorcích.

Ojedinelý odkaz na neexistující grafiku (str. 59-Figura 1 ???)

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Pokládáte za vhodné mozek vyšetřovat spirální akvizicí s pitch faktorem rovým 1 ?

Datum: 21.9.2007

Podpis oponenta diplomové práce

Prim. MUDr. Zdeněk CHUDÁČEK, PhD.