

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Martin Veverka
Studijní obor: Krizová radiobiologie a toxikologie
Vedoucí bakalářské práce: doc. RNDr. Friedo Zoelzer, PhD.
Katedra: Radiologie a toxikologie
Název bakalářské práce: Radiační rizika potenciálně spojená s počítačovou tomografií v České republice

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Bohužel přepracovaná verze diplomové práce vůbec neodpovídá cíli práce a nezkoumá její hypotézu. Pouze v anglickém abstraktu autor píše, že nemohl splnit původní cíl, protože se mu nepodařilo získat nezbytná data, a proto změnil zaměření práce. Ale takové vysvětlení chybí v textu samotné diplomové práce.

Další hodnocení:

Původním (a stále uvedeným) cílem diplomové práce bylo hodnocení platnosti Britské epidemiologické studie o riziku vzniku nádorového onemocnění se smrtelnými následky indukovaného diagnostickými metodami pomocí rentgenového záření. Autor získal dostatečné množství dat, udělal detailní analýzu, a přišel k závěru, že uvedené riziko je podobné jako riziko kalkulované v britské studii. Došel k rozumnému závěru o důležitosti optimalizace radiodiagnostiky a minimalizace nepotřebných vyšetření. Oponent kritizoval použitelnost dat a navrhoval, aby autor práci přepracoval a popsal, jak se správně provádí výpočet efektivní dávky z experimentálně získaných dat. Autor splnil tuto žádost, ale nevrátil se k původnímu cíli. Mohl například napsat, že nebylo možné získat data, která by mohl použít pro správný výpočet efektivních dávek, a proto bohužel nemohl zkoumat hypotézu. Mohl také popsat, jaká data by potřeboval, aby splnil původní cíl. Ale, jak již bylo zmíněno, to vše v přepracované verzi diplomové práce chybí. Je velmi škoda, že autor tuto verzi se mnou nekonzultoval.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká data jste získal pro původní verzi práce, a proč nejsou použitelná pro správný výpočet efektivních dávek?

Krátce popište důležitost věku pro kalkulování rizika rakoviny diagnostickými vyšetřovacími metodami pomocí rentgenového záření.

Datum: 24. 9. 2002

Podpis vedoucího bakalářské práce: 