

**JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**  
Zdravotně sociální fakulta

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*Jméno a příjmení studenta:* Bc. Karolina Závišová  
*Studijní obor:* Krizová radiobiologie a toxikologie  
*Oponent diplomové práce:* PhDr. Marie Mezníková  
*Katedra:* Radiologie a toxikologie  
*Název diplomové práce:* Psychologické aspekty řešení krizových situací

- Volba tématu:
1. Aktuální
  2. Užitečné a prospěšné
  3. Standardní
  4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. ~~Vhodně zvolený cíl který byl naplněn~~
  2. ~~Vhodně zvolený cíl který byl částečně naplněn~~
  3. ~~Vhodně zvolený cíl který nebyl naplněn~~
  4. ~~Nevhodně zvolený cíl~~
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodné
- Práce s literaturou:
1. ~~Vynikající, použity dosud neběžné prameny~~
  2. ~~Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny~~
  3. ~~Dobrá, běžně dostupné prameny~~
  4. ~~Slabá, zastaralé prameny~~
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. ~~Mimořádné, funkční~~
  2. ~~Velmi dobré, funkční~~
  3. ~~Odpovídá nutnému doplnění textu~~
  4. ~~Nedostačující~~
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. ~~Ne zcela běžné názory~~
  3. ~~Vlastní názor argumentačně podpořený~~
  4. ~~Vlastní názor chybí~~
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. ~~Práci nelze příliš využívat ani v praxi ani při výuce~~
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. Přijatelná
  3. ~~Nevyhovující~~

... práci se vyskytují vagrn citace, místy chybí uvádění zdrojů zcela. Zejména se jedná o doslovnou inspiraci dotazníkem studentské práce Bc. Lukáše Malíka u anketního listu pro zjištění psychické připravenosti členů krizových štábů; není uveden zdroj u příl. č. 3 – leták psychologické služby HZS ČR; dále chybí zdroj u druhé kazuistiky v příloze; také u definic převzatých z konkrétních zákonů - str. 11, 19 aj.

Další hodnocení:

Ve zpracování diplomové práce je patrné vysoké nasazení a osobní zaujetí autorky pro danou problematiku. V práci úspěšně (a dá se říci originálně) propojuje téma krizového řízení při mimořádné události s psychosociálními aspekty řešení události, které jsou v souladu se zadáním práce akcentovány. V širším pojetí se zabývá i pojmem krize na úrovni jednotlivce a krizovou intervencí v psychologickém slova smyslu. To dobře zapadá do kontextu dané práce, ale pro nezasvěceného to může někdy vyznívat méně srozumitelně (prospělo by ještě např. vymezení pojmů „krizové pracoviště“ a „krizová intervence“- viz str. 52). Práce je zajímavě pojatá, tedy čtivá, logicky členěná, jednotlivá témata jsou obsahově vyvážená. Je zde též snaha o reflexi konkrétní situace v naší republice (kap, 2.6), je to však jen neúplný nástin, jehož doplnění a zpřesnění by vydalo na samostatnou práci. Uvedené kazuistiky jsou zajímavé, ale práce by více získala vypracováním kazuistiky vlastní. V práci se vyskytují věcné nepřesnosti, jako informace na s. 38 – „psycholog HZS povolany k neštěstí... povolává koordinátora PITu“ (síly a prostředky vyžaduje velitel zásahu prostřednictvím operačního střediska); dále na s. 88 – zřejmě spíše omylem je uvedeno, že došlo k „přechodu... Ministerstva obrany ČR pod Hasičský záchranný sbor...“ Také je škoda, že zřejmě unikly kontrole občasné pravopisné chyby (může se jednat i o přepsání - např. s. 32, 43, 69 aj.) a výjimečné stylistické nepřesnosti (s.62, 91), které ubírají lesku jinak velmi kvalitnímu zpracování.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. ~~v ý b o r ě~~

2. velmi dobře

3. ~~d o b ř e~~

4. ~~n e v y h o v ě l~~

Otázky k ústní obhajobě práce:

*Jakou by studentka navrhla obsahovou náplň a pojetí psychologické přípravy pro členy krizových štábů?*

Datum: 18. září 2007

Podpis oponenta diplomové práce

