

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Bc. Daniel Janovský
<i>Studijní obor:</i>	Krizová radiobiologie a toxikologie
<i>Oponent diplomové práce:</i>	Dr. Ing. Milan Hort
<i>Katedra:</i>	Radiologie a toxikologie
<i>Název diplomové práce:</i>	Plynné výpusti $^{14}\text{C}$ z ETE
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. <u>Aktuální</u></li><li>2. Užitečné a prospěšné</li><li>3. Standardní</li><li>4. Neobvyklé</li></ol>
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</li><li>2. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u></li><li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li><li>4. Nevhodně zvolený cíl</li></ol>
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální – zdařilá</li><li>2. <u>Logická – systémová</u></li><li>3. Logická – tradiční</li><li>4. Pro dané téma tradiční</li><li>5. Pro dané téma nevhodná</li></ol>
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li><li>2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u></li><li>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</li><li>4. Slabá, zastaralé prameny</li></ol>
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádné, funkční</li><li>2. <u>Velmi dobré, funkční</u></li><li>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</li><li>4. Nedostačující</li></ol>
Přínosy diplomové práce:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální, inspirativní názory</li><li>2. Ne zcela běžné názory</li><li>3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u></li><li>4. Vlastní názor chybí</li></ol>
Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. <u>Práci lze uplatnit v praxi</u></li><li>2. Práci lze uplatnit ve výuce</li><li>3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</li></ol>
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. <u>Výborná</u></li><li>2. Přijatelná</li><li>3. Nevyhovující</li></ol>

Jazyková stránka:

1. Stylistika
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá
  - c) nevyhovující
2. Gramatika
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá
  - c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Dle mého soudu nebyly cíle práce zcela naplněny, především v důsledku faktu, že zpracováváný soubor dat nebyl pro ověření hledaných souvislostí vhodně zvolen – byla zpracována jedna populace dat z velkého časového období (2001 – 2006, resp. 2004 – 2006). Omezení se na menší soubor dat (např. na jednu kampaň) mohlo přinést průkaznější závěry.

Další hodnocení:

Přínosem práce je rutinní používání metod statistického hodnocení souboru dat pro ověření souvislostí mezi výpustmi  $^{14}\text{C}$  a provozními parametry primárního okruhu (výkon, koncentrace  $\text{NH}_4$  v chladivu).

Problematika tvorby  $^{14}\text{C}$  a jeho transportu z primárního okruhu do plyných výpustí je však složitá a její plné poznání si ještě vyžádá značné úsilí. Mimo jiné bude třeba vzít v potaz i technologické procesy při provozu (vodovýměna, čištění plynů) a odstávkách (ohřev, zvyšování tlaku, odvzdušnění, ...), jak je ostatně v práci naznačeno.

Předpokládám, že autor práce se bude i v budoucnu podílet na hledání a ověření všech souvislostí, mezi produkcí a emisí  $^{14}\text{C}$  na JE Temelín a využije tak své zkušenosti z diplomové práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V čem vidíte příčiny vyššího dávkového zatížení obyvatelstva v okolí ETE přepočteného z výpustí  $^{14}\text{C}$  ve srovnání s francouzskými elektrárnami s tlakovodními reaktory?

Datum: ..... 8.6. 2007 ..... Podpis oponenta diplomové práce ..... *M. Horš* .....