

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Regina Langová
Studijní obor: Krizová radiobiologie a toxikologie
Oponent diplomové práce: Ing. Vlasta Štěpánová
Katedra: Radiologie a toxikologie
Název diplomové práce: Simulovaná dopravní nehoda cisterny v Ústí nad Labem spojená s únikem chloru

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
 2. mám tyto:
-
-
-

Další hodnocení:

viz příloha

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

viz příloha

.....

.....

.....

Datum:.....

11.6. 2004

Podpis oponenta diplomové práce.....

[Signature]

Příloha k posudku diplomové práce

Další hodnocení:

Autorka přistoupila k tématu zodpovědně a snažila se získat veškeré dostupné informace o přepravě nebezpečných látek, což vedlo ke zjištění, že v ČR nelze chlor přepravovat automobilovými cisternami, ale pouze v tlakových sudech či lahvích. Z tohoto důvodu popisovala reálnou havárii automobilu přepravujícího tlakové sudy nikoliv havárii autocisterny.

Téma diplomové práce bylo naplněno. Nicméně snaha o uvedení veškerých souvislostí, týkajících se průmyslových havárií a popis situace ve Spolku pro chemickou a hutní výrobu vedla k částečnému odklonu od tématu a snížila přehlednost práce.

Popis chování osob v místě havárie a částečně i popis zásahu složek IZS je příliš optimistický. Při skutečném zásahu by mělo dojít k souběžnému vyproštění zraněného řidiče a utěšování poškozených sudů. Také v přehledu informovaných osob chybí předání informace o havárii starostovi obce, na jejímž území k havárii došlo.

K hodnocení následků havárie byla použita metoda IAEA-TECDOC-727, která je k odhadu následků havárií obvykle používaná i v bezpečnostních zprávách.

Kladně lze hodnotit provedení průzkumu informovanosti obyvatel o chování při úniku nebezpečných látek a práci s literaturou.

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké faktory (přírodní i lidské) mají největší vliv na rozsah následků nehody s únikem chloru?

Datum: 11.6.2007

Podpis oponenta diplomové práce


Ing. Vlasta Štěpánová

